

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

**Concept NOTULEN van de Vergadering van Certificaathouders Stichting
Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank (SAAT) gehouden op
vrijdag 7 maart 2025 (10.00-12.30 uur), Landgoed De Reehorst,
Driebergen**

Aanwezig

Bestuur:

Alexander Rinnooy Kan (Voorzitter)

Tarique Arsiwalla

Roelien Ritsema van Eck

Koen Schoors

Justina Alders-Sheya (moderator)

Jeroen Rijkema (CEO Triodos) (gast)

Jolande Sap (toehoorder)

340 certificaathouders online en in de zaal

Moderator

Goedemorgen. Goedemorgen en welkom op deze certificaathoudersvergadering. Goedemorgen aan iedereen hier op De Reehorst en aan degenen die ons via de online webcast volgen of aanwezig zijn. Mijn naam is Justina Alders-Sheya en ik ben vandaag uw moderator. Voordat de voorzitter de vergadering formeel opent, zou ik graag wat tijd nemen om een aantal praktische mededelingen te doen. Dit is een hybride vergadering. Dat betekent dat u kunt deelnemen hier in de zaal of via de online verbinding via de webcast. In de zaal zou u eventueel gebruik kunnen maken van een headset. De voertaal van deze vergadering vandaag is Nederlands, zoals u waarschijnlijk heeft gemerkt, maar er wordt simultaan vertaald naar het Engels, het Duits, het Frans en het Spaans. Voor degene die online is ingelogd, met uw paswoord en inlogcode kunt u de gewenste taal op de webcastpagina kiezen. Voor wie hier deelneemt in de zaal, zoals ik al zei, en een andere taal zou willen gebruiken, kunt u gebruik maken van zo'n headset. Na afloop van ieder agendapunt zal er een moment worden ingelast om vragen te stellen. We zullen trachten om drie vragen in de zaal te behandelen, gevolgd door drie vragen via de online verbinding. We willen vragen aan u om vragen die geen relatie hebben met het agendapunt ter behandeling te bewaren tot het moment van rondvraag. Er zal voor afloop van deze vergadering nog een moment worden ingelast om andere vragen te stellen. En om vragen te stellen online, voor degenen die online zijn ingelogd zal u naar *Messages* moeten gaan, en daar zal u een pijltje zien waar u uw vraag zou kunnen intypen. Het is belangrijk om te weten dat u alleen uw eigen vragen kunt zien. Zoals gezegd, zullen we de vragen behandelen met drie vragen vanuit de zaal en drie vragen online. En vragen die al reeds zijn gesteld of behandeld, zullen logischerwijs niet opnieuw worden behandeld. Er zal ook een aantal punten ter stemming worden gebracht vandaag. Voordat de stemming begint, zal ik toelichten hoe dat zal gaan. We zullen ook een test doen om te kijken of het een en ander werkt voordat wij overgaan naar de echte stemming. Daarin zal ik gaan toelichten hoe dat zal gebeuren. Het is goed om te weten dat deze webcast wordt opgenomen. Die zal beschikbaar worden gesteld na afloop van deze vergadering morgen op de site van SAAT: www.saatfoundation.com. Ik zou u willen vragen om geen foto's te nemen van andere aanwezigen in verband met privacyregelgeving. En dan rest me niks anders dan het woord te geven aan de voorzitter van deze vergadering.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter

Dames en heren, even een welkomstaplausje voor Justina.

[applaus]

Zij is de opvolgster van de legendarische Lieve, die zo lang als iedereen zich hier kan herinneren deze rol vervulde. Een waardige opvolgster, lijkt mij. Hartelijk welkom aan u allen. Fijn dat u er bent. Dank voor uw betrokkenheid bij Triodos en bij SAAT op deze mooie dag. We kijken hier op het landschap uit, het mooie landschap dat dit mooie kantoor omringt. En ik kan u verklappen: het wordt lente. Het ziet er echt goed uit. Dus dat is goed nieuws. Ik moet u ook wel melden dat ik zelf, misschien niet als enige hier, ongelooflijk verkouden ben, dus excuses voor wat u daarvan gaat merken. En ik kan de eerste rij ook geen immuniteit toezeggen in dit verband. Dus het spijt me, het is niet anders. En nogmaals – u hoort het al – ik ben vast niet de enige hier. Fijn dat u er bent. Er zijn dus, dat hebt u al begrepen, ook buiten de zaal deelnemers aan deze vergadering, meer dan driehonderd certificaathouders. Aan het dus ook: zeer van harte welkom. Achter de tafel ziet u het huidige bestuur van SAAT, u denk ik inmiddels wel vertrouwd: Tarique, Roelien en Koen. We hopen vandaag versterkt te worden, als u daarmee instemt natuurlijk, met de herintreding van Jolande Sap, nu nog op de eerste rij, maar als het goed gaat vanaf de volgende vergadering ook hier. Wij zien daar in ieder geval naar uit. Een paar formaliteiten horen er ook bij. We hebben een echte notaris in ons midden, Arnout Stroeve. Hij zit hier op de eerste rij en zal toezicht houden op het stemproces. En als er hele lastige vragen zijn, zal ik niet aarzelen hem daarbij te raadplegen. Ook aanwezig hier vandaag is de voorzitter van de Raad van Bestuur van Triodos, Jeroen Rijpkema. En ik meld u alvast, als u dat nog niet had begrepen, dat hij na afloop van deze vergadering bereid is gevonden kort het woord tot u te richten en u bij te praten over een aantal kwesties. Wij zien daar naar uit. Onze notulist is Coco van Hulten, ook niet voor het eerst. We zullen de conceptnotulen binnen drie maanden op de website plaatsen. Dan moet ik ook nog vaststellen, dat hoort erbij, dat de oproeping voor deze vergadering rechtsgeldig heeft plaatsgevonden. Ik hoop dat u dat allen kunt bevestigen. Per post of per e-mail hebt u een uitnodiging ontvangen. De agenda, de toelichting daarop en de vergaderstukken zijn beschikbaar geweest op de website, dus de vergadering kan straks rechtsgeldig besluiten. Ik heb een paar inleidende opmerkingen voordat we aan de slag gaan, om u ook weer even bij te praten waar we nu staan in dit hele proces. Heel belangrijk is om te beginnen met de vergadering van 23 oktober 2024. Een aantal van u waren daar ook bij aanwezig. In grote meerderheid hebben certificaathouders toen hun instemming betoogd met de voorgenomen beursgang van Triodos Bank. En toen heb ik u ook al verteld dat het nodig zou zijn voor die beursgang een aantal technische aanpassingen te plegen op statuten en administratievoorwaarden, en ook om het stembeleid aan te passen op een paar onderdelen. Daar mag u vandaag over stemmen. En ik zeg alvast één ding, wat het een beetje bijzonder maakt: het stembeleid is eigenlijk een bestuursbesluit, dus formeel hebt u daar geen invloed op. Maar wij vonden het passend om u die invloed wel te gunnen. Dus wij gieten dat nu in de vorm van een bindende consultatie. Wij raadplegen u, u geeft uw mening via de stemming en wij achten ons gebonden door de uitkomst daarvan. Dus het feitelijke onderscheid is beperkt, maar het formele onderscheid is misschien toch het vermelden waard. U hebt de stukken, hoop ik, kunnen lezen. We hebben geprobeerd een en ander duidelijk toe te lichten. Ik geef u eerlijk toe, het leest niet als een roman, maar het is belangrijk. Dus ik ga straks ook nog door de veranderingen heen. Ik zal proberen ze nog wat extra toe te lichten. En uiteraard zult u zich vrij voelen daar nog vragen over te stellen als u onduidelijkheden heeft en houdt. Eén belangrijke voetnoot is ook dat wij de aanpassingen die nodig zijn voor de beursgang, pas zullen implementeren als 100% zeker is dat die beursgang gaat plaatsvinden. Dat betekent, iets preciezer nog: zodra de notering en de prospectus zijn goedgekeurd

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

door Euronext en de AFM. Dus u stemt daar vandaag al over, maar de implementatie vindt pas plaats als het echt nodig is.

U zult ook gezien hebben dat wij opnieuw een aantal aanpassingen in de governance van SAAT met u willen bespreken en aan u willen voorleggen. En we doen dat niet voor het eerst. Vorig jaar, op 28 februari 2024 om precies te zijn, hebben we dat namelijk ook al gedaan en toen zijn ze helaas verworpen. Ik vind het nog steeds heel erg jammer. De argumentatie is niet anders dan hij was, dus in die zin krijgt u niets nieuws te horen van ons. Maar we hopen dat inmiddels wij u wel zullen kunnen overtuigen van de wenselijkheid van die aanpassingen. Ik ga in ieder geval mijn best doen. Ik luister uiteraard ook goed naar uw commentaar daarop. Mijn indruk is dat de stemming vorig jaar ook wel beïnvloed is door andere sentimenten in de richting van banken en misschien ook in de richting van SAAT. In ieder geval hoop ik dat bij een herbezinning, zoals vandaag kan plaatsvinden, u alsnog zult willen steunen wat wij willen veranderen. En uiteraard ga ik u ook nog een keer uitleggen waarom wij dat willen veranderen. De korte samenvatting daarvan is dat het toch allemaal te maken heeft met de fundamentele verandering in onze rol, die weer het gevolg is van uw stemming op 23 maart 2023 toen uiteindelijk de certificaathouders een eigen stemrecht verwierven op de Algemene Aandeelhoudersvergadering. Daarmee verviel onze belangrijke rol om namens u allen te spreken. Dat doen wij dus nu echt niet meer. We spreken nog wel namens degenen van u die ons daarom verzoeken, maar u hebt zelf ook wel gezien misschien: dat is een kleine groep. En in alle eerlijkheid, wij verwachten dat die groep nog kleiner gaat worden, niet omdat u een nog grotere hekel aan ons hebt, maar omdat hij de kans krijgt ook anderen dan SAAT te machtigen dat te doen. Dat is één van de grote veranderingen die vandaag voorligt, het substitutierecht. Ik zal er straks nog wel speciaal uw aandacht voor vragen, maar u hebt dus, als dat door u wordt geaccepteerd, vanaf vandaag de kans om iedereen die u zou willen machtigen namens u te stemmen in de Algemene Aandeelhoudersvergadering van Triodos Bank dat te laten doen. Nou, ik verwacht in alle eerlijkheid dat dat betekent dat wij in ieder geval die rol steeds minder zullen gaan spelen. En dat is ook de reden dat wij nog eens met u willen spreken over onze eigen toekomstige rol, als het stof allemaal neergedwarreld is. Ook dat is een agendapunt. En ik ben benieuwd naar uw commentaar, uw vragen, uw suggesties en uw opvattingen daarover. Die rol, die is veranderd, ik zei het al. Maar die beschermende rol, zeg ik ook met grote nadruk, die spelen wij nog steeds wel en in de toekomst ook graag als dat nodig is. Het belangrijkste voorbeeld is hoe wij de vijandige overname van Triodos Bank zouden kunnen verhinderen. En daarvoor is ook precies nodig, ook formeel nodig, dat wij als bestuur dat in maximale onafhankelijkheid kunnen doen. Van de bank, maar ook van u. En daar richt ook eigenlijk die governancewijziging zich op. Dat is de ultieme rechtvaardiging daarvan. Straks zal ik dat nog een keer onder uw aandacht brengen. Misschien nogmaals en ten overvloede, een ander agendapunt nog niet expliciet genoemd, is dat wij ook Jolande Sap willen voordragen voor herbenoeming in ons bestuur. Ook dat komt straks aan de orde en ook dat zal ik straks graag nog wat nader toelichten. Even kijken. De orde van de vergadering. Ja, als het goed is ziet u die hier. Dit is de agenda. Ik heb, dacht ik, alle punten al even de revue laten passeren. Er is natuurlijk ook een rondvraag. En u hebt al iets gehoord over de mogelijkheid om vragen te stellen als u dat wilt en wanneer dat kan.

2. Voorstel tot wijziging van de administratievoorwaarden van SAAT en machtiging tot het passeren van de akte wijziging van de administratievoorwaarden (ter stemming)

De voorzitter

Ik ga dan nu over naar agendapunt 2. Dat is een voorstel tot wijziging van de administratievoorwaarden van SAAT en een machtiging, zeg ik er maar direct bij, tot het passeren van de akte wijziging van de administratievoorwaarden. Dames en heren, het bestuur van SAAT stelt voor om die administratievoorwaarden te wijzigen overeenkomstig de ontwerpakte die door Van Doorne is opgesteld. Die hebt u kunnen vinden op onze website. En u vindt daar ook een leeswijzer die

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

behandelt welke wijzigingen worden bepleit. Wij presenteren vandaag een aantal van die voorstellen en dat zijn in belangrijke mate technische voorstellen die noodzakelijk zijn om de administratievoorwaarden in lijn te brengen met de vereisten van de wet en die ook verband houden met de notering aan Euronext en met de modernisering van de governance van SAAT. Ik zie dat u een vraag heeft, eigenlijk kan dat nu niet, maar ik bied u een kans even het woord te voeren. Maar heel kort graag.

De heer Arnauts

U bent heel snel gegaan over de samenstelling van de vergadering, die regulier zou zijn. Er is hier een notaris aanwezig. Het is toch de gewoonte dat men in het begin van een zulke vergadering aangeeft hoeveel certificaathouders aanwezig zijn en hoeveel stemrechten zullen worden uitgebracht? Ik stel die vraag omdat ik daarnet aan de balie daar heb gevraagd of de lijst van de aanwezigen of stemgerechtigden mocht worden geraadpleegd en dat werd dus geweigerd. En ik vind dat een beetje vreemd eigenlijk, want dat is toch een basisbeginsel dat men mag weten wie dat er aanwezig is op de vergadering?

De voorzitter

Ja, lijkt mij ook. Maar in alle eerlijkheid, ik heb het niet gezegd omdat ik het gewoon niet weet. Maar ik heb geen enkele aarzeling om te kijken of ik u dat kan vertellen. U wordt straks geïnformeerd als het stemproces geopend is. Dan krijgt u alle details waar u net om vroeg.

De heer Arnauts

Het probleem is dat dat een beetje laat is eigenlijk, want dan gaat men al stemmen alvorens dat werd nagegaan. Dit is niet normaal. Normaal gebeurt dat niet op die manier. En alleszins, mag ik gewoon weten, want ik wil het stemproces hier niet bemoeilijken, ik wens gewoon een antwoord te krijgen. Kunnen wij lopende de vergadering of na de vergadering kennismaken van de lijst van de stemgerechtigden die vandaag een stem zullen uitbrengen, neem ik aan?

De voorzitter

Ik denk het wel. Nee? De notaris.

De heer Stroeve

Ik denk, als u vraagt wat het vertegenwoordigde kapitaal is, dan lijkt me dat een normale vraag. En die zal, zoals net gezegd ook beantwoord worden. Maar wie dat zijn, de lijst, dat lijkt me helemaal niet gebruikelijk om dat aan te geven. Ik zie daar het nut ook niet eerlijk gezegd van in.

De heer Arnauts

Dat zal ik even checken dan, want in België is dat inderdaad zo, maar misschien niet in Nederland.

De heer Stroeve

Ik heb dat nog nooit gezien. Maar ik kom ook weinig in België, dus misschien ligt het daaraan.

De heer Arnauts

Dat is geen probleem, meneer de notaris. Nog een kleine vraag, toch? Zullen wij kennis kunnen nemen van het aantal vertegenwoordigde of aanwezige certificaathouders? Want zoals u weet, is er hier wel een limiet op het aantal stemmen dat men mag uitbrengen. U wenst het af te schaffen, maar dat werd eigenlijk nooit tot nu toe vermeld.

De heer Stroeve

Ja, het vertegenwoordigd kapitaal is aanwezig. Dat wordt zo meteen getoond op de slide. Maar niet

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

meer dan dat, krijg ik nu net te horen.

De heer Arnauts

Terwijl het een essentiële vereiste is om te checken of effectief de limiet van 1.000 stemmen per stemgerechtigde wordt geëerbiedigd.

Voorzitter

Maar daar zullen wij op toezien. [tegen een spreker in de zaal] Wacht even, u hebt A het woord niet en B bent u niet te verstaan. Als u dat wilt, dan wil ik u misschien zelfs wel daar de ruimte voor gunnen, maar dan moet u naar de microfoon gaan. Anders kan niemand u horen. En dan mag u ook even zeggen wie u bent. Vooralsnog heb ik de indruk dat wij aan alle formele voorwaarden in Nederland voldoen en dat zou voldoende moeten zijn. Dank u wel.

De heer Fail

Mijn naam is Fail. Ik heb één probleem met deze vergadering, en daar steun ik de heer volledig in. Namelijk, ik vind dat de vraag volledig valide is om te weten van het aantal stemmen en ook tot hoever de stembepering geldt. Want immers, er mogen maximaal 1.000 stemmen uitgebracht worden. Ik heb die vraag namelijk ook. Ik zou graag willen weten het aantal aanwezige aandelen hier en het aantal stemgerechtigde aandelen, waarbij die correctie van 1.000 stuks heeft plaatsgehad.

De voorzitter

A, ik kan u verzekeren dat we daarop letten. En voor B kijk ik naar de notaris.

De heer Stroeve

Die beperking van 1.000 stemmen geldt vandaag nog. Aan het eind van de ochtend waarschijnlijk niet meer, maar nu nog wel.

De heer Arnauts

Meneer de notaris, dat is toch erg wat u zegt, hè? U anticipeert op een beslissing die nog niet beraadslaagd is en nog niet genomen.

De heer Stroeve

Ik zal het wat voorzichtiger zeggen. Er wordt zo meteen een voorstel gedaan om die beperking af te schaffen. En het is uiteraard aan u om daar van alles van te vinden. Vandaag geldt die nog. En uiteraard zal worden gecheckt dat de beperking die geldt ook in acht wordt genomen.

De heer Arnauts

Vandaar dat ik dus wens kennis te nemen van de lijst van de deelnemers aan de huidige vergadering om te checken of dat die limiet effectief wordt toegepast.

De voorzitter

U hebt uw punt gemaakt en u hebt ook gehoord dat dat in Nederland niet verplicht is.

De heer Stroeve

Wees gerust dat die check is gedaan.

De heer Arnauts

Zo gebeurt dat dus niet, denk ik ook niet in Nederland. U weet, Nederland is Nederland, België is België, Europa is Europa en het vennootschapsrecht is overal in Europa hetzelfde. U bent binnenkort, hoopt u, een beursgenoteerde vennootschap en u kan in het kader van zo'n vergadering zelfs niet

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

toelichten hoeveel stemgerechtigden er zijn met een limiet van 1.000 stemmen. Ik vind dat vervelend.

De voorzitter

Ik vind het ook vervelend voor u, maar dit is toch alles wat u van mij te horen krijgen. Ik dank u zeer. We gaan verder met onze behandeling.

De heer Arnauts

Mag ik vragen dat dat in de notulen wordt opgenomen, onze vraag en uw antwoord?

De voorzitter

Ja, dat wordt in de notulen opgenomen. Zeker.

De heer Arnauts

Dan heb ik nog één kleine opmerking. Excuseer, meneer de voorzitter, maar u heeft ons het woord niet gelaten over de geldige samenstelling van de Algemene Vergadering. Ik moet u dus onderbreken. Het is een beraadslagend orgaan, een Algemene Vergadering, ook in Nederland, denk ik. Het punt is, wij hadden volmachten toegestuurd gekregen, als advocatenkantoor hier, van zo'n 250 certificaathouders, waarvan slechts 9 zijn in acht genomen. Op basis van het idee dat zij zich voorafgaandelijk moesten registreren op het nieuwe portaal van ABN AMRO. Nu, ik moet daar wel reserves bij laten aantekenen. Ik wens dat dat ook in de notulen wordt opgenomen.

De voorzitter

Dat zullen we doen.

De heer Arnauts

Want in de oproepingsbrief was dat onduidelijk. Dus er werd van uitgegaan dat men alle certificaathouders, het zijn nominale certificaten hè, dat men dus automatisch geregistreerd is. Het werd niet duidelijk vermeld dat de mensen naast het opsturen van de volmacht ook nog eens moesten registreren. De meeste mensen dachten dat ze geregistreerd waren. En uiteindelijk zijn er dus tienduizenden stemmen die dus niet zullen kunnen meetellen vandaag. Ik wens dat dat wordt opgenomen in de notulen.

De voorzitter

Ja, dat zullen we doen. En ik weet van uw probleem af. Ik weet ook dat dit proces niet voor het eerst zo is geïnitieerd. De vorige keer hebben we het precies zo gedaan. Het is precies zo gegaan als de vorige keer. Toen is het uitstekend gegaan. Ik constateer dat ook velen hier er geen problemen mee hebben gehad. Maar we noteren uw zorg en we nemen hem op in de notulen. Dank u zeer.

Ik ga verder met agendapunt 2 en ik loop met u langs de voorstellen.

In de eerste plaats Artikel 2. Dit zijn allemaal kwesties overigens die in de Leeswijzer staan, maar ik loop ze volledigheidshalve nog even langs. Artikel 2, daarin wordt nu, als het wordt gewijzigd, gefaciliteerd, dat op initiatief van het bestuur opgave van het adres van certificaathouders op een andere wijze kan plaatsvinden, ook elektronisch. Niet heel spectaculair, maar het is nodig. Artikel 3 heeft te maken met de notering aan Euronext en geregeld wordt dat als de certificaten zijn opgenomen in een verzameldepot of een girodepot de uitkeringen met tussenkomst van de relevante intermediair beschikbaar zullen worden gesteld. Dat zult u denk ik op prijs stellen. Artikel 5 en nieuw lid 1 houdt verband met de notering aan Euronext. Het gaat over de kwestie dat de levering van certificaten die zijn opgenomen in dat verzameldepot onder het girodepot niet plaatsvinden bij een notariële of onderhandse akte. Dat is een ingewikkeld ding. Ik vind het zelf ook eerlijk gezegd nogal ingewikkeld. We komen daar misschien straks nog wat langer op terug. Als u

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

daar toelichting op zult willen vragen, dan kan dat natuurlijk. En dan zou ik opnieuw misschien een beroep moeten doen op de notaris. Technisch ingewikkeld, maar ik zeg al direct: u hoeft zich daar wat betreft uw eigen rechten en mogelijkheden tot betrokkenheid geen enkele zorgen over te maken. Die worden daar op geen enkele manier door aangetast. Dat is denk ik toch ook wel de kern. Artikel 5 is inhoudelijk. Daar werd zojuist ook al even naar verwezen. Wij stellen voor om het verbod op meer dan 10% van de certificaten te mogen aanhouden af te schaffen. Dat is nu inderdaad niet mogelijk, maar wij vinden, eerlijk gezegd, deze beperking niet helemaal meer nodig of wenselijk. En ik zeg dat ook omdat nog steeds, ook al zou deze mogelijkheid dus ontstaan, er een verklaring van geen bezwaar van De Nederlandsche Bank vereist is als er een belang boven de 10% ontstaat. Daar zit al een belangrijke waarborg in. En wij zijn natuurlijk geïnteresseerd in grote fatsoenlijke aandeelhouders. Ik hoop dat die zich in grote aantallen gaan melden. Ik denk dat we daar allemaal beter van zouden kunnen worden. En, ik zeg het nog maar een keer, voor het geval zij snode plannen zouden hebben, zijn wij er altijd nog als beschermer bij. Dus wij denken dat alles overwegend en overziend, dit een stap in een verstandige richting is.

Artikel 5, nieuw lid 3 gaat over de kwestie dat de certificaten die zijn opgenomen in dat depot verhandelbaar zijn, alleen maar in overeenstemming met de Wet giraal effectenverkeer. Daar zult u geen bezwaar tegen hebben.

Artikel 6 gaat over de kwestie van het stembeleid. Wij willen dat dat wordt opgenomen in de administratievoorwaarden, maar dat verder de strekking ervan nu straks nog even zal worden aangepast, maar in ieder geval wat ons betreft niet aan zal tasten dat SAAT, voor zover zij dat stembeleid uitoefent, dat blijft doen op grond van dat drievoudig perspectief dat probeert bank, missie en certificaathouders gelijkelijk goed te bedienen.

Artikel 10 daar zit een viertal wijzigingen in. Eerst de kwestie van de termijnen. Het voorstel schrijft voor dat de oproeping 20 dagen van tevoren moet plaatsvinden, de registratiedatum 15 dagen voor de vergadering, de Vergadering van Certificaathouders tenminste 21 dagen voorafgaand aan de Algemene Aandeelhoudersvergadering van de bank plaatsvindt. Ja, dat moet gewoon geregeld en vastgesteld worden. Zo zou het wat ons betreft heel goed kunnen.

Artikel 10, lid 6, dat is de kwestie van de 1.000 stemmen per stempunt en per certificaathouder in de vergadering. Wij stellen voor dat maximum ook af te schaffen. Het is nu vandaag dus gelimiteerd tot 1.000 stemmen. We zullen ons daar uiteraard strikt aan houden, maar in de Algemene Vergadering van de bank geldt ook geen maximum en wij denken dat ook het wegnemen van deze belemmering ook het toetreden tot de certificaathouders kring voor nieuwe beleggers aantrekkelijker kan maken. Ik zeg u maar eerlijk, de SAAT-vergadering zelf heeft in de toekomst natuurlijk een hele beperkte betekenis. Het echte werk gebeurt in de aandeelhoudersvergadering, en daar bestaat die restrictie nu al niet. De SAAT-vergadering – we praten straks over onze toekomst – zal nog maar een betrekkelijk bescheiden agenda kennen en ook betrekkelijk bescheiden aantal echte beslispunten, dus dat is goed om dat ook in het achterhoofd te hebben hierbij.

Dan hebben Artikel 10, lid 9. Dat biedt de mogelijkheid om op elektronische wijze te stemmen voorafgaand aan de vergaderingen. Daar zult u ook geen bezwaar tegen hebben. En dan hebben we nog Artikel 10, lid 12 en 13. Dat biedt eigenlijk kansen aan certificaathouders die er nu nog niet zijn om bij de behandeling van een bepaald onderwerp als discussiepunt een initiatief te kunnen nemen en om zelf een vergadering bijeen te laten roepen. Wij vinden dat wenselijke uitbreidingen van uw bevoegdheden. We denken dat dat alleen maar kan helpen, dus wij werken daar graag aan mee. Maar we nemen wel drempels op. Het moet natuurlijk wel een stevig draagvlak hebben, wil je zoiets kunnen. En die drempels zijn eigenlijk de gebruikelijke drempels. Deze bevoegdheden bestaan ook bij veel andere ondernemingen, dus het zijn de gebruikelijke drempels. Voor een echt agenderen van een discussiepunt is 3% nodig van het totaal aantal certificaten en voor een vergadering 10%. En we hebben ook moeten opnemen wanneer dat moet gebeuren. Een relatief lange termijn moet dat zijn voordat de vergadering plaatsvindt, want dat moet uiteraard ook gebeuren, dat agendapunt, voordat de agenda zelf wordt gepubliceerd. En dat leidt er dus toe dat wij dat verzoek zestig dagen voor de

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

vergadering moeten hebben ontvangen. Dat lijkt heel lang, maar in alle eerlijkheid, dat is ook de gebruikelijke termijn.

Dan hebben we een Artikel 11. Alle kennisgevingen aan certificaathouders moeten geschieden met inachtneming van de wet- en regelgeving die op Euronext van toepassing is. Nou, dat zal u ook niet verbazen. Dat valt ook nu onder dat voorbehoud wat ik al eerder zei. Dat gaan we pas implementeren als we ook echt naar Euronext gaan. En we zullen natuurlijk alle kennisgevingen ter inzage leggen, zoals dat hoort bij de spelregels. Allemaal dus Euronext-gerelateerd.

En dan Artikel 13, volmacht tot giralisering. Ja, dat is weer dat technisch ingewikkelde ding, dus het toevoegen van een volmacht van certificaathouders ten behoeve van SAAT en de bank, Ja, dat heeft te maken met die giraliseringkwestie. Er is wetgeving van de Europese Unie. Die is op 1 januari 2025 van kracht geworden. Heel kort geleden dus maar. SAAT moet voldoen aan de verplichting om de door haar uitgegeven certificaten in girale vorm beschikbaar uit te geven, voor zover dat nog niet gebeurd is. En dat heeft ook nu weer te maken met het noteren van de certificaten op de MTF van Captin en blijft van toepassing door de notering op Euronext. Wat bedoelen we nou met die girale vorm? Dat betekent – ik heb het woord al een paar keer gebruikt – dat die huidige certificaten, voor zover de wet dat noodzakelijk maakt, moeten worden opgenomen in een girodepot of een verzameldepot. En daarvoor zullen wij stappen moeten zetten. En omdat het onmogelijk is om iedere certificaathouder dat individueel te vragen, daaraan mee te werken, is dus het voorstel om een volmacht aan SAAT en de bank op te nemen om dat te kunnen doen. En als dat voorstel wordt aangenomen, wat ik hoop, dan gaan we ervan uit dat certificaathouders in principe bereid zijn om die volmacht te verlenen. Wie dat niet wil, kan dat ook nog weer expliciet kenbaar maken. Nou, ingewikkeld. Ik geef het onmiddellijk toe. Dit heeft geen gevolgen – dat onderstreep ik met grote kracht – voor de rechten van certificaathouders. En wat ik ook wil onderstrepen, is dat er geen enkele verplichting is voor certificaathouders die nog niet zijn toegetreden tot Captin – en dat zijn er velen – om dat nu wel te gaan doen. Het is wel zo dat certificaathouders die niet zijn toegetreden tot de markt van Captin of die niet toetreden tot de markt van Euronext, niet kunnen handelen in hun certificaat. En natuurlijk, dat is een ongewenste situatie die certificaathouders zelf zullen willen corrigeren. En de bank heeft op zich genomen u dat zo makkelijk mogelijk te maken. Dus u krijgt er nog informatie over. Uiteraard heeft de bank er ook alle belang bij dat certificaathouders die dat willen, actief kunnen zijn in de handel in het certificaat als dat eenmaal op Euronext verhandelbaar is. Ten slotte hebben we dan nog een overgangsbepaling, die raakt aan wat ik zojuist zei. We gaan deze Euronext-gerelateerde punten pas implementeren als het zeker is dat Triodos daar belandt. En ten slotte is er ook nog nodig dat u goedkeuring geeft aan verlening van een machtiging van elk van de SAAT-bestuursleden en aan elke notaris werkzaam bij Van Doorne om de akte tot wijziging van de administratievoorwaarden te passeren. Anders dan gebeurt er uiteindelijk nog niks. Nou, lange lijst. Je hebt wel eens spannender verhalen gehoord misschien, maar het hoort er toch even bij. Dus excuus voor deze lange lijst en voor de techniek ervan, maar dit is waar we nu bij agendapunt 2 over gaan stemmen. En ik bied u nu graag de gelegenheid als u dat wilt, om daar vragen over te stellen. U hoorde het zojuist al: drie keer hier, dan drie keer online, net zolang tot iedereen behandeld is die dat op prijs stelt. Wie wil er iets vragen of opmerken?

De heer Branksma

Branksma uit Culemborg. Met betrekking tot Artikel 11, de laatste zin van lid 2 is: "een anderszins langs elektronische weg openbaar gemaakt bericht". Mag ik daarin lezen dat het normaal zal zijn dat mensen van wie een e-mailadres bekend is in ieder geval, dat die ook via dat adres worden op de hoogte gebracht dat er nieuws is en dat er ja kleinigheden moeten worden besproken?

De voorzitter

Ja, daar mag u van uitgaan.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Branksma

Goed zo. En het punt met de handel via Captin is mij eerlijk gezegd niet heel erg duidelijk. Voor die inderdaad grote hoeveelheid certificaathouders die blijkbaar ook nog niet zich geregistreerd hebben, is het misschien handig om iets meer detail te geven van waar en hoe straks via Euronext die handel wel kan plaatsvinden.

De voorzitter

U mag dat natuurlijk aan mij vragen, maar ik zeg het toch maar direct. Dat is niet de verantwoordelijkheid van SAAT, maar de verantwoordelijkheid van de bank. En die bank zal die verantwoordelijkheid zeker serieus nemen. Maar ik zeg nu wat ik ervan weet en dat is dat wie al op Captin zit, de overstap naar Euronext automatisch zal maken. En voor wie dat niet het geval is, de bank expliciet gaat aangeven in de communicatie met u allen wat dan de te nemen stappen zijn. Even kijken, ik ga nu even naar u.

De heer Van Nypelseer

Jean-Marc van Nypelseer. Ik heb een groot probleem met, hoe zegt men dat, het niet-meer-dan-1.000-aandelen-recht. Het maakt mogelijk een controle te nemen over SAAT die het begin van een controle van Triodos Bank zelfs gemakkelijker maakt. Ook in dezelfde problematiek is het feit dat de administratoren, de bestuurders zelfs de nieuwe bestuurder kiezen. Als alleen maar twee van de bestuurders voor een reden die correct of niet correct is, willen een vijandig bod aanvaarden, dan is het mogelijk. En in België heb ik dat gezien met kleine banken waar de bestuurders werden betaald om de kleine bank te verkopen. Dus het is heel gemakkelijk voor de banken die de nodige middelen hebben.

De voorzitter

Ik begrijp uw zorgen. Dit was uw zorg, toch? Of had u nog meer willen zeggen?

De heer Van Nypelseer

Nee, dit was het. Ik denk dat dit een heel groot probleem is voor de toekomst van Triodos.

De voorzitter

Ik begrijp uw zorgen.

Mevrouw Van Hoop

Ben ik al aan de beurt?

De voorzitter

Nou, even kijken. Ik wou hierop antwoorden, eerlijk gezegd.

Mevrouw Van Hoop

O, u moet nog antwoorden.

De voorzitter

Ja, dat lijkt me wel.

Mevrouw Van Hoop

Ik dacht dat u alleen zei: ik begrijp u.

De voorzitter

Ik heb ooit te maken gehad met minister Deetman, en die zei op zo'n moment altijd: "U hebt een punt."

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

En als hij dat zei, dan wist je: daar blijft het ook verder bij. Maar dat zeg ik dus niet. Ik begrijp uw zorgen. U hebt een punt. We hebben daar natuurlijk goed over nagedacht. De kern is toch eigenlijk deze. Want waar het hier over gaat, is toch – en dat is ook uw voorbeeld – de onafhankelijkheid van het bestuur van SAAT in zijn beschermende rol. Die is natuurlijk essentieel. En uw scenario dat een vijandige overnemer met boze bedoelingen een aantal bestuursleden zou kunnen omkopen en vervolgens zou kunnen veiligstellen dat hij zijn zin krijgt. Ja, ik kan niet honderd procent beloven dat dat nooit kan gebeuren. Maar in alle eerlijkheid, dat is nu precies wat we niet willen. En die onafhankelijkheid, die moet ook in twee richtingen gelden. Dus wij willen onafhankelijk zijn in die rol van de bank. Want de bank heeft natuurlijk ook een belang op zo'n moment en zal dat belang natuurlijk krachtig bepleiten. Dat hoort erbij, maar daar moet het ook bij blijven. Maar wij moeten ook onafhankelijk zijn van de certificaathouders, precies om de reden die u zegt. Want als er plotseling hele grote certificaathouders bij komen, en dan bedoel ik groot in termen van het aantal certificaten, ja, dan kunnen zij best die aantallen verworven hebben ten gunste van een doel wat ons niet aanspreekt en niet bevalt. En juist dan moeten wij daartegen in het geweer kunnen komen. Dus die onafhankelijkheid moet in twee richtingen gelden. En dat is ook precies de reden dat wij die coöptatie gaan voorstellen, overigens niet op dit moment, maar onder een ander agendapunt, om dat te bevorderen. En dat betekent dus ook dat die voor ons centraal staat. Kijk, die bovengrens van 1.000 stemmen in de vergadering van SAAT zelf, met alle respect, is niet zo verschrikkelijk betekenisvol, want de beslissingen die hier worden genomen zijn maar heel beperkt, zeker in de toekomst. Feitelijke beslissingen van betekenis voor de toekomst van de bank worden genomen in de aandeelhoudersvergadering. Daar is die bovengrens al verdwenen. Dus in die zin heeft uw angst, als ik het zo mag zeggen, eigenlijk niet te maken met wat wij hier nu gaan behandelen en uiteindelijk gaan beslissen. Maar ik deel dus uw zorg voor die onafhankelijkheid van SAAT in zijn beschermende rol heel erg en wij hebben er juist alles aan gedaan. En u zult straks ook nog formele voorwaarden zien waar de bestuurders van SAAT aan zullen moeten voldoen om ook juist die onafhankelijkheid maximaal te garanderen. Dus in die zin ben ik het met u eens en heeft het ook onze volledige aandacht.

Mevrouw Van Hoop

Ik ben Trudy van Hoop uit Castricum. Ik heb even een vraag over wat er gebeurt als er een groep niks laat weten. Komt niet online, niet op de vergadering, laat niemand machtigen. Komt dat nog bij de statuten? Want mijn internet lag eruit, dus ik kon niks goed voorbereiden. Maar de quorumkwestie, weet je wel, dat je altijd met minimaal zoveel stemmen er moet zijn? Want ik ben iemand die doet dus niks. En als nou niemand niks doet, wat dan? Ik heb altijd vertrouwen gehad in de SAAT.

De voorzitter

Dat is fijn. Dat is fijn om te horen. En ik vind het interessant dat iemand zegt dat die niks doet terwijl die hier staat.

Mevrouw Van Hoop

Ja, dit is de eerste keer.

De voorzitter

Oké. En ik hoop niet de laatste. Maar even heel precies. Voor bepaalde grote beslissingen zijn quorumvereisten in de aandeelhoudersvergadering.

Mevrouw Van Hoop

En waar staan die? Komen die nog bij de statuten? Staan die ergens?

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

Nee, nee, nee, dat zijn niet onze statuten. Dat heeft te maken met hoe de bank wordt geregeerd. Als voorbeeld: de beursgang was zo'n beslissing. Daar moest dus een bepaald quorum gehaald worden. Dat is toen in de eerste vergadering niet gehaald. Dan is er een tweede vergadering nodig. Dat is allemaal heel precies beschreven. Dus ik zou bijna zeggen: wie helemaal niks doet, die hoeft niet bang te zijn dat er daarmee ook niks gebeurt. Ik hoop natuurlijk dat er betrokkenheid is en blijft, ook van u, maar een verplichting daartoe bestaat niet. En certificaathouders, en dat zijn er nogal wat, die niks van zich laten horen, en met wie wij dus eigenlijk ook weinig contact kunnen hebben, ja, die kunnen dat blijven doen. Nogmaals: we betreuren dat. Ik heb zelf ook heel veel moeite gedaan, ook in de communicatie namens het bestuur, om mensen op te roepen die betrokkenheid wel te hebben. Dat heeft succes gehad, maar in alle eerlijkheid niet bij iedereen. Ja, dat zal dus wel zo blijven. En zo is het ook bij aandeelhouders, bij een groot bedrijf of bij elk bedrijf. Je probeert ze allemaal te bereiken en dat lukt gewoon niet altijd. Ook dat is jammer, maar dat betekent niet dat ze geen invloed kunnen hebben als ze dat willen. En je hoort altijd zeggen: ze stemmen met hun voeten. Dus als ze op een gegeven moment niet tevreden zijn, dan hebben ze een natuurlijke neiging om dan maar te vertrekken. Maar daarvoor moet je natuurlijk wel het certificaat kunnen verkopen. Dus het is in die zin toch van belang dat ik uw aandacht vraag, u en van allen die deze vergadering volgen voor de manier waarop u in ieder geval dat kunt veiligstellen. En of u er dan gebruik van maakt, is aan u.

Mevrouw Van Hoop

Dank u.

De voorzitter

Ik ben nu toe aan de online vragen.

Moderator

Er zijn drie vragen vanuit de online verbinding. De heer of mevrouw Thames, gaat over Artikel 5. "Waarom het verbod afschaffen om meer dan 10% van de certificaten, dat is meer dan 1,4 miljoen certificaten, te mogen aanhouden? Is dat niet een belangrijke bescherming tegen een overname?"

De voorzitter

Daar zal ik direct op reageren. Dat ligt helemaal in het verlengde van wat ik zojuist bepleitte. Natuurlijk zit daar iets van bescherming in, maar de essentiële bescherming voor de bank is dat de bank kan blijven opereren conform waar de bank voor staat. En waar de bank voor staat – dat weet u allemaal, want daarom zit u hier denk ik ook – is het zijn van een bijzondere bank met een uitgesproken duurzaamheidsprofiel. Een financiële dienstverlener die de duurzaamheid hoog in het vaandel voert. Dat is de kern van Triodos Bank. Dat moet zo blijven. En als er op enig moment een grote partij zou komen van meer dan 10% die daar van harte zijn ondersteuning aan wil verlenen, ja, dan zie ik daar ook helemaal niks verkeerd in. Integendeel. Dat is goed voor de waardering van het aandeel en van het certificaat en dus ook goed voor u allen. Waarom zouden we dat ontkennen? Maar natuurlijk wel belangrijk. Overigens ook nog met de voetnoot dat De Nederlandsche Bank dan wel zijn toestemming moet verlenen aan het optreden van zo'n 10% van de certificaten. En dat zijn vrij strenge controles; dat gaat niet zomaar. Maar afgezien daar nog van. De kern is dat er een mogelijkheid bestaat voor SAAT als beschermer op te treden als de essentiële waarden van de bank worden bedreigd. Daar staan wij voor en dat blijven wij doen. Dus daarom durven wij dit voorstel zo aan u voor te leggen als het voorgelegd is.

Moderator

Nog een vraag, het is aan de voorzitter te bepalen of die in deze ronde te beantwoorden is. Vertaald uit het Spaans, van mevrouw of de heer Lago Otèro. Kunt u een nominale waarde, een intrinsieke

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

waarde, een referentienoteringwaarde vaststellen voor de exit op Euronext?

De voorzitter

Het antwoord is nee. Ik zou het graag kunnen, maar het antwoord is nee. Dat kan ik niet. Maar natuurlijk gaat dat op enig moment in beeld komen. Alleen u moet even geduld hebben dus. Het spijt me, ik kan u nu niet bedienen, maar dat betekent niet dat u nooit antwoord zult krijgen.

Moderator

De laatste is van mevrouw of de heer Van Loon. "Er wordt steeds gesteld 'de certificaathouder die al op Captin zit'. Maar daar zijn twee mogelijkheden. A, aangemeld bij Captin. En B, handelen via Captin. Wat is het nu, op Captin zitten?"

De voorzitter

Ik denk aangemeld bij Captin. Met een handelsrekening. Dus de mogelijkheid hebben te handelen, maar niet per se al handelend. Ik hoop dat dat de vraag beantwoordt. Ik ga terug naar de zaal. Kijk eens aan.

De heer Hurts

Mijn naam is Hugo Hurts. Ik ben certificaathouder in Leidschendam en ik ben ook bestuurslid van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank. Ik heb geen vragen aan het bestuur van SAAT, maar ik wil wel graag iets toelichten van hoe wij in de voorstellen zitten of hoe we aankijken tegen de voorstellen die het bestuur van SAAT heeft gedaan. En dat heeft te maken met het feit dat wij in deze vergadering namens ongeveer 100 certificaathouders die ons daarvoor een volmacht hebben gegeven, zullen stemmen. Daartoe zullen wij ongeveer 47.000 stemmen uitbrengen. En ik kan ook alvast tegen meneer Aernoudt zeggen: dat zouden er veel meer geweest zijn als het maximum van 1.000 niet gegolden zou hebben. Ik weet het exacte aantal even niet, maar dat kan ik u straks wel melden. Dus ja, het klopt: er kan minder worden gestemd als dat maximum niet had gegolden. Waarom vinden wij het nou belangrijk dat dat maximum verdwijnt? Wij hebben altijd gezegd, en ik heb dat in vele vergaderingen hier betoogd, dat wij willen dat de governance van de bank en van SAAT zo simpel mogelijk wordt, met zo weinig mogelijk beperkingen. En dat heeft een duidelijk doel. Wij willen graag straks dat de certificaten, als ze eenmaal op Euronext verhandelbaar zijn, zo gemakkelijk mogelijk in de handel zitten en dat ook nieuwe certificaathouders zo weinig mogelijk beperkingen voelen om erin te stappen. We willen uiteindelijk dat de koers zich kan herstellen en dat er levendige handel komt. Een maximum van 1.000 stemmen per vergadering hier bij SAAT, een maximum van 10% wat je überhaupt als certificaathouder mag hebben, dat zijn allemaal belemmeringen die straks in de weg zitten aan een goede en bloeiende handel in de certificaten op Euronext. Daarom zijn we voorstander van het afschaffen van die beperkingen, zoveel als mogelijk is. En dat is meteen een bruggetje naar: waarom is het nou belangrijk dat SAAT helemaal in de rol komt van beschermer tegen eventuele vijandige overnames en verder zich zoveel mogelijk beperkt? Daar wordt de zaak een stuk helderder van. Dan gaat iedereen veel beter snappen hoe het allemaal werkt en is die complexe governance die we nu al jaren hebben en die op zich allemaal heel goed bedoeld en begrijpelijk is, niet wenselijk voor de toekomst. En daarom zijn wij nu ook, nu er een helder perspectief is met een beursgang naar Euronext, nu we deze vereenvoudigingen krijgen, wel voorstander van het coöptatiemodel. Eerder ben ik daartegen geweest, omdat er toen nog geen evenwichtig totaalplaatje lag. Nu ligt dat er wel. Dus ik steun volledig wat u daarnet hebt gezegd. Het is belangrijk in de nieuwe situatie, waarbij ik even aanneem dat deze vergadering het allemaal accepteert, dat in de nieuwe situatie het SAAT-bestuur echt onafhankelijk is. Dus dingen waar ik een jaar geleden nog van heb gezegd nu even niet, want er ligt geen helder totaalplaatje ... Nu ligt dat heldere totaalplaatje er wel, dus zeggen wij nu: nu even wel. Dit is belangrijk voor de toekomst. Ja, en dat geldt eigenlijk ook voor het drievoudige perspectief. Ik heb hier meerdere malen betoogd dat zolang SAAT meerdere taken uitoefent, dus niet

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

alleen de bank beschermen waar wij achter staan, maar ook stemt in de aandeelhoudersvergaderingen van Triodos Bank, vond ik het meervoudige perspectief ingewikkeld. Want dat heeft er eigenlijk altijd toe geleid, omdat alles bij de bank via het meervoudig perspectief behandeld wordt, dat de belangen van de certificaathouders altijd een beetje ondersneeuwen ten opzichte van de andere twee belangen. Maar nu kunnen we zelf stemmen in de aandeelhoudersvergaderingen van de bank. Daar hebben we SAAT niet meer voor nodig. En dan vind ik het drievoudig perspectief opeens een stuk logischer worden, want als SAAT straks zijn beschermende functie uitoefent, dan is het goed dat alle drie die belangen in de beschouwing worden genomen. Dus nogmaals, nu het totaalplaatje zich aftekent en nu we de gelegenheid hebben daarover te stemmen, zou ik zeggen: dit is een logisch pakket van voorstellen. Dat zullen wij steunen. Dus wij zullen alle 47.000 stemmen die we straks uitbrengen vóór de voorstellen uitbrengen. En dat geldt zowel voor de administratievoorwaarden, als voor de statuten, als voor het stembeleid. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Arnauts

Ik dank u, meneer de voorzitter, voor het woord. Natuurlijk, de certificaathouders die ik vertegenwoordig, de kleine Belgen, die toch wel een aantal zijn ondertussen, die gaan natuurlijk niet akkoord met die visie. Die vertrekken van het standpunt precies dat het weghalen van alle belemmeringen die eigenlijk Triodos hebben beschermd precies in de financiële crisis enerzijds en anderzijds Triodos hebben groot gemaakt. In die context, dat dat precies gevaar inhoudt en dat dit eigenlijk de ziel wegneemt van de bank Triodos. En ik neem aan en ik stel vast inderdaad dat de stichting een aantal certificaathouders vertegenwoordigt die die mening toegedaan zijn. En dat is hun volste recht uiteraard, maar het is een gewone bank aan het worden en het wordt inderdaad een glijbaan naar gewoner en gewoner, maar wel, zoals we al twee jaar zeggen, met een bijkomende gevarezone. Want het businessmodel van Triodos is natuurlijk in principe niet zozeer gericht op de commercie en zal dus inderdaad nadelig worden beoordeeld ten opzichte van andere banken. Maar bon, dat is een bemerking. Mijn vraag: denkt u niet dat precies omdat een aantal limieten worden weggehaald in het kader van de Algemene Vergadering van de bank, dat het precies interessant was, zoals in een bicameraal systeem, dat binnen de SAAT de limieten precies zouden worden bestendigd om precies een grotere, hoe moet ik het zeggen, om tegen te gaan dat grotere aandeelhouders ook daar hun wil kunnen doordrukken? En ik zal het illustreren. Mag ik u vragen, mijnheer de voorzitter hoeveel certificaathouders aanwezig waren in de zaal of online op de laatste vergadering?

De voorzitter

U mag dat wel vragen, maar dat heb ik niet paraat.

De heer Arnauts

Heeft u daar een idee van?

De voorzitter

Nou, ik kijk naar iemand die dat misschien heeft, maar ik heb het zelf niet.

De heer Arnauts

294 volgens de notulen. Er waren 294 certificaathouders aanwezig, al dan niet online, op 44.000 of 47.000. Ik weet het niet meer. Dus u kan zich voorstellen hoe gemakkelijk het is voor één grote partij om deze vergadering volledig te domineren. En daarom stel ik u de vraag: heeft u daar goed over nagedacht?

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

Ja. Ik kan u geruststellen. Als dat uw vraag is, is het antwoord ja, Maar u wilt misschien iets meer weten dan dat. Wilt u nu uw vraag afronden?

De heer Arnauts

Ja, natuurlijk. Maar het is een beraadslagingenorgaan. Dus ik probeer ook natuurlijk de mede-certificaathouders te informeren. Dat is ook hun recht. Het is niet alleen een vragenuur, het is ook een beraadslaging, een algemene vergadering. Meneer de voorzitter, wanneer ik daarstraks de vraag stelde hoeveel certificaathouders er aanwezig zijn vandaag, heeft u mij niet kunnen antwoorden. De meneer de notaris heeft mij niet kunnen antwoorden.

De voorzitter

Nee, nog niet.

De heer Arnauts

Wij kunnen dus niet nagaan hoe de vergadering is samengesteld. En weet u wat? Ik ben zonet nog eens de notulen gaan raadplegen van de algemene vergaderingen van de bank en ook daar worden in de notulen noch het aantal certificaten vermeldt, noch het aantal certificaathouders dat aanwezig is of online is. Met andere woorden, meneer de voorzitter, sorry dat ik het moest zeggen, maar ik denk dat dat hier totaal ongepast is, de manier waarop de vergaderingen hier worden georganiseerd. U vertrekt van het standpunt, en dat is ook zo, dat de mensen u vertrouwen, dat de mensen het proces vertrouwen. Maar waarom bent u daar dan niet transparant over? Waarom weet u dat niet eens? Ik vind dat het gewoon schandelijk is. En u moet weten, mijnheer de voorzitter, er is een richtlijn, een Europese richtlijn aangaande de deelneming van certificaat- en aandeelhouders aan algemene vergaderingen en u moet dat naleven. En als u beursgenoteerd wilt worden op Euronext, dan zou je dat nu al moeten doen. Dan zou u dat al eigenlijk twee jaar moeten doen. Want u bent al twee jaar bezig met het voorbereiden van de notering op Euronext.

De voorzitter

Ik hoor wat u zegt. En nu is het afgelopen. Dus ik zal nu antwoorden en daarna gaan we verder met de vergadering. Ik ben mij zeer wel bewust van alles wat u zegt. En als u zou denken dat deze vergadering en de vergadering van Triodos niet rechtsgeldig zijn, dan weet u dat in ieder geval daar een rechtsgang voor mogelijk is en dan nodig ik u uit die rechtsgang te vervolgen. U moet nu naar mij luisteren. En nogmaals, als u denkt dat hier iets plaatsvindt dat niet rechtsgeldig is, hebt u een rechtsgang om uw gelijk te halen bij de rechter. Wij wachten daar in vertrouwen op. En als de rechter anders zou oordelen dan ik denk en inschat, zo ook onze juridische adviseurs, dan zullen we daar uiteraard volledig in meegaan en rekening mee houden. Maar op dit moment is er voor dit bestuur geen enkele reden om te twifelen aan de rechtsgeldigheid van wat hier gebeurt. Wij gaan ermee door. We gaan nu stemmen. We zullen de uitslag afwachten. We gaan er een vervolg aan geven. En als u dat niet bevalt, dan moet u niet bij mij zijn, want ik ga u daar niet in bedienen.

[applaus]

Wij zijn klaar voor de stemming.

Moderator

Er zijn wel nog twee vragen vanuit de online verbinding die we misschien kunnen behandelen voor het stemmen.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

Ik zie ze hier staan trouwens, hoor. Leest u ze maar even voor.

Moderator

Het zijn twee vragen, één van de heer of mevrouw Van der Wel: "Wat als een grote aandeelhouder opeens van mening verandert, à la Elon Musk?"

De voorzitter

Ik zou bijna zeggen: dat hangt ervan af. Je kunt in twee richtingen van mening veranderen. En Elon Musk heeft ook ruime kans om in groene richting te veranderen. Dus dat zou ik hopen. Maar uiteraard, dit is een serieuze vraag. Het serieuze antwoord is: een grote aandeelhouder met snode plannen zal SAAT op zijn weg vinden. Punt. Daar hoeft u niet bang voor te zijn. Of het nou Elon Musk is of een ander. Dus dat verandert niets aan onze rol en onze intenties.

Moderator

De volgende vraag is hier ook aan gerelateerd. Misschien hetzelfde antwoord. "Welke beschermingsmaatregelen wil het SAAT-bestuur gebruiken als in de toekomst een bank met een groene doelstelling een belang van 20% neemt in Triodos?"

De voorzitter

Dat hangt ervan af. De eerste vraag is: zijn er dan beschermingsmaatregelen nodig? Wij zouden dan natuurlijk van deze nieuwe grootaandeelhouder, grootcertificaathouder, een uiteenzetting verlangen van wat zijn intenties zijn, wat zijn opvattingen zijn over de toekomst van de bank. En als het een groene instelling is, en deze steun is juist bedoeld uit sympathie met Triodos en om die steun te verlenen zodat Triodos zijn rol kan blijven spelen, dan zie ik geen reden voor een beschermend initiatief. En als dat niet zo is, dan natuurlijk wel. Dus onze rol, onze primaire rol in de toekomst als beschermer, zal zijn om veilig te stellen wat Triodos zo bijzonder maakt. Dat is onze intentie en dat zullen we ook uitdragen in de richting van alle nieuwe aandeelhouders, groot en klein. Wij gaan stemmen. En u gaat uitleggen hoe.

Moderator

Als het goed is, verschijnen een aantal slides. Ik ga toelichten hoe we gaan stemmen. De eerste slide is ter informatie en volgens mij net breed gediscussieerd. Graag de volgende slide. Ik ga eerst toelichten hoe wij gaan stemmen voor degenen die in de zaal zijn. Ik zeg wel alvast dat wij eerst een testvraag gaan doen voordat wij overgaan tot echte stemming. Dus voor de mensen in de zaal, u heeft als het goed is bij registratie een registratiekaart gekregen met een chipkaart en u heeft ook een stemkastje gekregen. En als het goed is heeft u ook al bij binnenkomst de chipkaart in het stemkastje geplaatst. En zoals aangegeven op de slide, als u dat nog niet heeft gedaan, is dat de manier om mee te doen. We gaan straks stemmen. Er zijn drie keuzes die u gaat krijgen. U kunt drukken op 1, dan bent u voor. Bij 2 bent u tegen en bij 3 kiest u voor onthouding. Het is goed om te weten dat er geen entertoets is, dus geen bevestigingstoets. Dat betekent dat uw laatste beweging ook uw stemming bepaalt. Voor degenen online geldt eigenlijk hetzelfde, maar dan zonder de stemkastjes. U kunt drukken op 1, dan bent u voor. Bij 2 bent u tegen en bij 3 kiest u voor onthouding. En ook daar is er geen bevestigingstoets. Dat betekent dat uw laatste actie ook meteen uw stemming is. Wij gaan over naar de testvraag. Als het goed is, moet die dan op het scherm verschijnen. En de vraag is: is het vandaag mooi weer? De stemming is nu geopend. Ik zie dat er op dit moment wordt gestemd. We geven het nog even omdat er een aantal mensen is waarvan het kastje het niet volledig doet. We geven het nog vijftien seconden. De stemming kan gesloten worden. Nou, dit is de uitkomst, meneer de voorzitter, een groot deel van de aanwezigen vindt dat het mooi weer is.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

Ja, sommige mensen zijn nooit tevreden, denk ik dan. Maar goed, we noteren het en we zullen de dag ernaar inrichten.

Spreker onbekend

Klopt het dat er geen enkele onthouding is? Omdat voor en tegen 100% is.

De voorzitter

Dat meet van de uitgebrachte stemmen. Dus wie zich onthoudt van stemming, onthoudt zich ook aan die telling. Dus uiteindelijk wordt de meerderheid gedefinieerd door wie stemt.

Moderator

Dan gaan we nu over naar de echte stemming.

De heer Van Nypelseer

Zij zijn er meer dan 660 mensen die gevoteerd hebben? Er zijn 660.000 aandelen, certificaten die stemmen. Dus zijn er meer dan 660 mensen die stemmen?

De voorzitter

Mij was gezegd dat we een slide zouden krijgen met het aanwezige kapitaal.

Moderator

Dat klopt.

De voorzitter

Waar blijft die?

Moderator

Dat moeten we nog even navragen.

De voorzitter

Maar ik kan u wel een paar dingen vertellen die u zult willen weten. Er zijn 340 certificaathouders in de zaal en online aanwezig. Die vertegenwoordigen 196.302 stemmen. Er zijn volmachten afgegeven voorafgaand aan de vergadering door 969 certificaathouders, die samen 489.259 stemmen vertegenwoordigen. Dus er kunnen in totaal 685.561 stemmen worden uitgebracht. Dat is alvast een deel van de informatie en dan hoop ik eigenlijk dat ik het vertegenwoordigd kapitaal te zien krijg.

Moderator

Nee, die slide hebben we nog steeds niet.

De voorzitter

Nou, dan wil ik daar toch wel even op wachten. Anders wil ik het graag weten. Even geduld. Excuus.

Spreker onbekend

Meneer de voorzitter, kunnen die getallen nog even op het scherm komen? Want het is heel snel.

De voorzitter

Ja, ik begrijp wat u vraagt. Ik zal ze in ieder geval nog even wat langzamer herhalen. 340 certificaathouders in de zaal en online aanwezig. Zij vertegenwoordigen een totaal aantal stemmen van 196.302, een kleine 200.000 stemmen. Voorafgaand aan de vergadering zijn er volmachten

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

afgegeven door 969 certificaathouders, een kleine 1.000, en die vertegenwoordigen samen 489.259 stemmen. Een kleine 500.000. Dus dan hebt u een idee. En ik hoop dat de cijfers nu alsnog zullen verschijnen.

De heer Van Nypelseer

De limiet van 1.000 geldt ook voor degenen die voorafgaand stemmen?

De voorzitter

Zeker, zeker.

Moderator

Ik ga ervan uit dat we nu over kunnen gaan tot de stemming.

De voorzitter

Aha, dit is wat ik u net eigenlijk zei. Is hiermee het aanwezige kapitaal voldoende beschreven? Ik kijk naar de notaris.

De heer Stroeve

Voldoende beschreven.

De voorzitter

Oké. Dit is het aanwezige kapitaal. Dat is eigenlijk de kern. Nog niet als percentage, maar nu gewoon in getallen.

De heer Fail

Dit is niet het aanwezige kapitaal, voorzitter, want je kunt maar 1.000 stemmen uitbrengen en het kapitaal van die mensen is hoger.

De voorzitter

Akkoord. Gecorrigeerd voor deze 1.000-stemmengrens. Het stemgerechtigd kapitaal, dat is dit.

De heer Fail

Mag ik dan toch nog die vraag stellen? Ik wil graag weten wat nou echt het aantal aandelen wat hier vertegenwoordigd is, is zonder die 1.000-maximumgrens.

De voorzitter

Ik weet niet of ik u dat kan vertellen, eerlijk gezegd.

De heer Fail

Dat zou wel eigenlijk moeten, want als u straks bij Euronext bent, moet u dat ook kunnen. Ik zou het op prijs stellen dat u die transparantie nu al in acht neemt. Mijn naam is Fail, voor de notulist.

De voorzitter

Dank u wel. Maar ik antwoord u direct. Ik ben natuurlijk alleszins voorstander van die transparantie, heb er geen enkel probleem mee, maar de vraag is gewoon of ik het weet. En ik kijk naar de notaris en die zegt mij dat het systeem zich beperkt tot die 1.000 stemmen, dus dit is wat wij weten. En meer weten wij gewoon niet, dus kunnen we het u ook niet vertellen.

De heer Fail

Ik vind dat een tekortkoming eigenlijk van de organisatie. Het spijt me, voorzitter.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

Nou, dan noteer ik dat. En het spijt mij dan ook. Dank u wel. Kunnen we nu gaan stemmen?

Moderator

We kunnen nu overgaan tot stemming over agendapunt 2. De stemming is open. Ik geef het nog een aantal seconden, vijftien seconden. Er wordt nog steeds gestemd. Het gaat toch nog door, ik zie nog een aantal laatste stemmers. De stemming kan gesloten worden.

Uitslag van de stemming:

	VOOR	%	TEGEN	%	ONTHOUDING	STEMMEN TOTAAL	NO VOTES
Voorstel tot wijziging van de Administratievoorwaarden & machtiging tot het passeren van de akte wijziging van de Administratievoorwaarden	580.089	88,57	74.837	11,43	17.305	672.231	13.330

De voorzitter

Dank u wel. Dan is met ruime meerderheid het voorstel aangenomen.

3. Voorstel tot wijziging van de statuten van SAAT en machtiging tot het passeren van de akte van statutenwijziging (ter stemming)

De voorzitter

Ik dank u voor uw vertrouwen en ga met u door naar agendapunt 3. Dat betreft, zoals u zult gezien hebben, een voorstel tot wijziging van de statuten van SAAT. En ook daar hoort weer het passeren van de akte bij. Technische aanpassingen, ik zei het al eerder. Ook aantal aanpassingen dat nodig is omdat wij nog niet voldeden aan alle wettelijke eisen. Een beetje pijnlijk om dat vast te stellen, maar het is wel zo. Dus dat gaan we nu in één keer in orde maken. En verder dus eisen die worden gesteld door de notering aan Euronext en daar is opnieuw op van toepassing: we gaan ze pas implementeren als we zeker weten dat we erheen gaan. Ik loop er even doorheen.

Artikel 6, lid 2. Dat betekent dat een bestuurder door ontslag ophoudt om bestuurder te zijn. Dat zult u redelijk vinden, denk ik.

Artikel 4, lid 3. Dat heeft te maken met de herbenoemingen van het bestuur. De benoemingsperiode is bij staat nu maximaal twaalf jaar. Wij vinden dat eigenlijk te lang. Is ook niet in lijn met de best practice.

Het nieuwe artikel, Artikel 6, lid 3, stelt vast dat een bestuurder slechts eenmaal kan worden herbenoemd voor een periode van vier jaar. En daarmee is dus de maximale termijn acht jaar. We vinden dat meer dan voldoende. En we zullen ons uiteraard ook in onze huidige samenstelling daaraan houden. Wij zitten allemaal in onze eerste termijn, behalve deze man hier, Koen Schoors. Die zal inderdaad nu af gaan treden, tot onze spijt overigens, in mei 2025, omdat zijn tweede termijn van vier jaar dan verlopen is. Dus die houdt zich direct al aan de nieuwe voorschriften. En wij zullen hem te zijner tijd nog passend bedanken.

Dan Artikel 6, lid 4, dat is die coöptatiekwestie. Dat is een wezenlijk ding. Ik ontken het helemaal niet. Ik heb er al eerder iets over gezegd. Ik ga mezelf niet herhalen, maar wij treden nu in een ander regime. En overigens doen we dat naar analogie van alle andere beschermingsstichtingen die er zijn in Nederland. Dat zijn er nogal wat. Eigenlijk allemaal vanuit hetzelfde argument: onafhankelijkheid, dat is belangrijk. En die onafhankelijkheid betekent dat we dus inderdaad dan ook onze benoeming niet willen laten dicteren en kunnen laten dicteren door de bank of door certificaathouders. Ja, dan is dit eigenlijk het enige model dat resteert. Dus dat is de reden en de logica achter dit voorstel.

Artikel 6, lid 5 betekent dat de certificaathouders voorstellen kunnen doen voor die bestuursfuncties.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

We vinden dat belangrijk. Ik beloof u dat we die zeer serieus zullen bekijken. Dat zult u misschien wel geloven. Maar ik zeg er direct bij: in laatste instantie – want dat is de kern van dit model – kan het dan zittende SAAT-bestuur zelf bedenken wie toetreedt tot haar gelederen. Dus dat is wel een wezenlijke voetnoot. Dan hebben we in Artikel 6, lid 8 een aanpassing die eigenlijk al eerder had kunnen plaatsvinden, want wij voldoen niet aan de huidige wet- en regelgeving. Dus wat gaat daarin staan? Het bestuur kan ontslag of schorsing van een bestuurder vaststellen. Dat moet ook niet kunnen dan nadat die bestuurder gehoord is door het bestuur. Nou, allemaal niet zo spannend en spectaculair, maar wel nuttig en nodig.

Artikel 6, lid 9, dat is eigenlijk alleen maar een verplaatsing. Daar zit geen inhoudelijke wijziging in, dus dat laat ik verder belopen.

Artikel 7, lid 1, dat gaat over die onafhankelijkheid. Dat is wel belangrijk. We hebben er alles aan gedaan om de onafhankelijkheid zoveel mogelijk te specificeren en vast te leggen. Die kerntaak van het bestuur, dus in de nieuwe situatie dat die bescherming onze kerntaak wordt, die kan dan ook alleen maar in grote onafhankelijkheid plaatsvinden. We voldoen daarmee ook aan formele voorschriften. Het is ook goed om dat nog eens een keer te benadrukken, want waar is nu eigenlijk onze bevoegdheid op gebaseerd om dan te kunnen interveniëren in zo'n vijandige overname (zeg ik maar even)? En dan kunnen we dus al uw stemrechten naar ons toe halen. Is nogal wat. Dat kan ook alleen maar als een bestuurder of als de meerderheid van de bestuurders voldoende onafhankelijk is. Dus ook daar moeten wij de wet respecteren. En de wet is daar ook redelijk precies in. Dus zo'n onafhankelijk bestuurder betekent dat hij niet een voormalig dan wel huidig bestuurder of commissaris van Triodos Bank kan zijn, een persoon in dienst van Triodos Bank kan zijn en een vaste adviseur van Triodos Bank kan zijn. Dat nemen wij dus over.

In Artikel 7, lid 2, maken wij dat nog verder precies en gaan we nog iets verder. En wij willen dus ook dat bestuurders of voormalige bestuurders, commissarissen of voormalige commissarissen, werknemers en vaste adviseurs van de vennootschap geen zitting mogen hebben in dat bestuur. En we willen verder ook dat bestuurders geen certificaten bezitten. Ook dat is een poging, een zeer serieus bedoelde poging, om die onafhankelijkheid volstrekt te garanderen en te waarborgen.

Dan kom ik bij Artikel 7, lid 4. Daar staat dat SAAT een administratiekantoor is en bestuurders van SAAT dus ook moeten voldoen aan de betrouwbaarheidseisen en de geschiktheidseisen die door De Nederlandsche Bank worden gesteld en goedgekeurd moeten worden door De Nederlandsche Bank. Opnieuw een onderstreping dat dit, laat ik het maar zeggen, onberispelijke personen moeten zijn die echt in onafhankelijkheid kunnen kijken naar wat er op het spel staat.

Dan hebben wij in Artikel 7, lid 5 willen vastleggen dat er een profielschets moet zijn waarin staat wat voor specifieke deskundigheden bestuurders aanwezig moeten zijn. En dat betekent denk ik voor Triodos Bank in het bijzonder dat certificaathouders, in de bestuursleden in de samenstelling van het bestuur, personen herkennen die ook, nog los van alles wat ik net al heb opgenoemd, uitdragen dat zij met u allen vertrouwen in het karakter en het wezenskenmerk van de bank. Artikel 8 is een kwestie van bestaande wet- en regelgeving. Had dus eigenlijk ook al eerder gekund, doen we maar nu. Wij zijn verplicht om een belet- en ontstentenisregeling op te nemen. Dat betekent dat je iets moet vastleggen van wat je doet als bestuurders er om wat voor reden dan ook gedurende korte of langere tijd niet kunnen zijn. En dat is eigenlijk vanzelfsprekend, dat het moet. En dat doen we dan hier ook maar. Dan hebben we nog een regeling voor tegenstrijdige belangen. Dat kan gebeuren, nog steeds, in onafhankelijkheidssituaties. Dan moet dat natuurlijk signaleerd worden. En als dat zo is, dan kan de bestuurder niet deelnemen aan de beraadslaging en aan de besluitvorming. Dat spreekt eigenlijk ook vanzelf.

En ten slotte moeten wij ook, als we hiermee akkoord gaan met elkaar, een machtiging verlenen zodat de akte gepasseerd kan worden, zoals we zojuist ook al hebben gedaan. Dus dit zijn de voorstellen onder agendapunt 3. Ik open daarmee dus opnieuw de kans aan u om daar iets over te vragen of over op te merken. Als u iets wilt vragen, moet u even naar de microfoon gaan. Ik zie daar iemand staan. Gaat uw gang.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Spreker onbekend

Ik heb een vraag. De onafhankelijkheid van SAAT is dus sterk. Maar de onafhankelijkheid van andere banken blijkt niet zo. Iemand die de voorzitter van een andere bank was, een jaar geleden, kan als SAAT-bestuurder komen?

De voorzitter

Ja, dat zou in theorie kunnen. Ik zeg niet dat het een natuurlijke keuze is. Het zou in theorie kunnen. Overigens moet De Nederlandsche Bank daar dan ook wel weer mee akkoord gaan, maar als die aan de verdere eisen voldoet die er gesteld worden, zou dat in principe kunnen. En zeg ik nou maar direct, dat zou ook niet per se onwenselijk zijn. Maar wezenlijk is natuurlijk toch dat de degenen die in het SAAT-bestuur zitten, vanuit dat drievoudig perspectief redenerend – het wordt een beetje saai, maar ik zeg het nog een keer – kijken naar het belang van de bank in brede zin. Dat moeten we van alle bestuurders verlangen, dus ook van deze fictieve persoon. Maar dat is het voorstel. Dank u wel. Ja, gaat uw gang.

De heer Baak

Mijn naam is Baak, uit Houten. Ik heb een misschien wat technische vraag over Artikel 6, lid 8, over het ontslag van of de schorsing van bestuurders. Er staat niets in over met wat voor een meerderheid dat besluit genomen moet worden. Staat dat wellicht in een huishoudelijk reglement? Hoort daar niet door een tweederdemeerderheid of een driekwartmeerderheid over besloten te worden in zo'n belangrijke beslissing?

De voorzitter

Dat vind ik nou een goeie vraag, vooral omdat ik het antwoord niet weet. Een gewone meerderheid, denk ik. Een gewone meerderheid. Maar we zullen het serieus nemen, dat kan ik u verzekeren. Verder hier nog vragen dan? Misschien vanuit online? O, gaat uw gang.

De heer Verhaar

Mijn naam is Pieter Verhaar uit Leiden. U meldde al: de bestuursleden van SAAT mogen dus geen certificaten hebben. Wordt er nu ook in de statuten duidelijk geschreven dat dat ook inhoudt dat niet die stalling dus kan plaatsvinden, dat je dat elders onderbrengt in een stichting of wat dan ook? Je kunt wel zeggen: ze zijn er niet. Maar wordt dus ook in de statuten duidelijk gezet dat er geen ontsnappingsmogelijkheden zijn? Dat is even mijn vraag.

De voorzitter

Ook weer zo'n goede vraag. Ik weet dat eerlijk gezegd niet. Ik zou daar wel voor zijn. Dus in ieder geval leggen we dan nu in het verslag van deze vergadering vast dat we dat niet toestaan, want dan zou ik nogmaals met u van mening zijn dat dat niet wenselijk is. Maar of dat formeel verhinderd is? Nu kijk ik weer naar de notaris.

De heer Stroeve

Het gaat erom dat de persoon zelf de certificaten houdt, maar ook wordt meegerekend de certificaten gehouden door een rechtspersoon van die persoon/bestuurder/commissaris. Daarbij worden meegerekend certificaten gehouden of verkregen door elke rechtspersoon waarvan die persoon, bestuurder, commissaris, direct of indirect aandeelhouder is. Zoals u bedoelt: stallen in een vehikel dat van jouzelf is, dan mag dat dus ook niet.

De voorzitter

Niet?

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Stroeve

Nee, dat mag dus niet.

De voorzitter

Het wordt dus expliciet vermeld. Goed, dank voor uw vraag. Echtgenoten? Nou, nu komen we in de kleine lettertjes. Ik zie velen van u in spanning wachten. Wat gaat dit opleveren?

De heer Stroeve

Dat geldt ook voor echtgenoot, geregistreerd partner of andere levensgezel. Dus het gaat niet alleen om de persoon zelf, maar ook over diens vrouw, man of levensgezel.

De voorzitter

Een zucht van opluchting. Of teleurstelling, dat kan natuurlijk ook. Maar in ieder geval een zucht. Dank. U had nog een vraag.

De heer Helmer

Mijn naam is Hans Helmer uit Soest. Wie controleert nou of aan al die voorwaarden aan het bestuur voldaan wordt? Welke organisatie of instantie checkt dat het bestuurslid inderdaad geen certificaten heeft?

De voorzitter

Wij gaan in de eerste plaats, als we nieuwe bestuursleden benoemen, natuurlijk na of aan die voorwaarden wordt voldaan. Dat leggen we dan ook vast in de voordracht. Dus dat zult u daar tegenkomen. En De Nederlandsche Bank heeft ook nog een rol bij de benoeming van bestuurders en zal daar dus al evenzeer op letten. Dus langs deze twee lijnen wordt denk ik uw belang bediend.

De heer Helmer

Maar ik krijg dus een beetje de indruk dat het bestuur zichzelf controleert.

De voorzitter

Voor een deel, maar in transparantie in uw richting, want waar het hierom gaat, is het volgende. U vraagt dus: deze voorwaarden waaraan bestuurders moeten voldoen, hoe weten we nou dat ze zich daar ook aan houden? Wij moeten dus in de eerste plaats expliciet medelen bij een voordracht dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. En als we dat zeggen en we jokken, dan hebben we wel een vrij ernstig probleem. En bovendien, De Nederlandsche Bank is ook betrokken bij die benoeming, weet van deze juridische randvoorwaarde, en zal daar dus ook op beoordelen.

De heer Helmer

En zal die bank ook periodiek die controle uitvoeren of inderdaad blijvend aan de voorwaarden voldaan wordt van de bestuursleden?

De voorzitter

Dat denk ik eerlijk gezegd niet. Dat speelt bij de benoeming. Maar nogmaals, wij moeten vastleggen dat bij de benoeming zelf aan die voorwaarden is voldaan. En voor een deel zijn die voorwaarden overigens voorwaarden die gaan over het verleden van de persoon. Wat je bent en wat je was, telt mee in je benoembaarheid. Dus als je dat ooit niet was, dan kun je het niet alsnog worden. Nou, nu denkt u aan een scenario waarbij een bestuurder, eenmaal benoemd, plotseling toch nog adviseur van Triodos wordt, of zoiets.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Helmer

Ja, of morgen certificaten gaat kopen.

De voorzitter

Kijk. Van elk bestuur zal verlangd worden dat dat natuurlijk niet het geval is. Dat zal desgevraagd ook bij deze vergadering dan bevestigd moeten worden. Ik denk dat daarmee in ieder geval, zonder dat een complete samenzwering plaatsvindt, het gewoon ondenkbaar is dat tussentijds plotseling die voorwaarden niet serieus genomen worden. Dank voor uw vraag. Ik constateer dat er geen vragen online zijn gesteld. Dan gaan we stemmen. Gaat uw gang.

Moderator

De stemming mag open. Ik geef het nog even vijf seconden. Er wordt nog steeds gestemd, ik zie nog wat binnenkomen. De stemming mag dicht.

Uitslag van de stemming:

	VOOR	%	TEGEN	%	ONTHOUDING	STEMMEN TOTAAL	NO VOTES
Voorstel tot wijziging van de Statuten & machtiging tot het passeren van de akte van Statutenwijziging	583.583	89,26	70.193	10,74	15.326	669.102	16.459

De voorzitter

Oké, dank u wel. Overtuigende meerderheid ten gunste van dit voorstel. Dank voor uw vertrouwen en uw betrokkenheid.

4. Bindende consultatie op het stembeleid van SAAT (ter stemming)

De voorzitter

Ik ga met u naar agendapunt 4. Ik zei al eerder: een beetje een apart agendapunt, want dit is een bindende consultatie. Voor de praktijk maakt dat niet zo verschrikkelijk veel uit. En dat gaat over de kwestie van het stembeleid van SAAT. Ik zei al eerder: dat is vastgelegd in een bestuursreglement, maar we gaan dat wijzigen en we gaan ook vastleggen dat als we het nog een keer zouden willen wijzigen, dat alleen maar kan met uw instemming en met instemming van de bank. En dit zijn eerlijk gezegd een paar kleine technische wijzigingen, maar het is toch nuttig en nodig dat we dat doen. Artikel 1 gaat helemaal over de Euronext, dus ook weer onder het gebruikelijke voorbehoud. Artikel 2, lid 2, de waiver is komen te vervallen. Werd ook maar heel beperkt gebruikt. Dus daar kunnen we mee tegemoetkomen aan degenen die al lang kritiek hadden op die systematiek. Artikel 2, lid 3: er wordt toegevoegd dat certificaathouders voor iedere algemene vergadering van SAAT een volmacht ontvangen om te stemmen. Dat is iets royaler dan het huidige beleid, want dan moet u erom vragen.

En Artikel 2, lid 6 is echt een grote verandering. Het recht van substitutie. Dat betekent dus dat in de toekomst een certificaathouder bevoegd is in de hem verleende volmacht door te geven aan een derde om namens deze certificaathouder het stemrecht uit te oefenen. En dat was nadrukkelijk uitgesloten. Dat betekende dus dat degenen die dat niet zelf wilden doen, bij ons moesten aankloppen. Wij deden dat met vreugde. Daar hoeft u niet aan te twifelen. Maar in ieder geval, die beperking is nu verdwenen. Dus u kunt het toevertrouwen aan wie u wilt. Belangrijk.

Artikel 4, verwijzingen naar de waiver, is verwijderd. Andere leden zijn verwijderd van nummering. Ik denk dat die eerlijk gezegd allemaal wel voor zich spreken.

Artikel 5 is nieuw en ook belangrijk. Dat beleid kunnen we in de toekomst alleen maar wijzigen als u dat eerst hebt goedgekeurd en de bank het heeft goedgekeurd. Dat is nu nog niet het geval. Dus

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

daarmee brengen we het onder bij iets wat specifiek uw goedkeuring behoeft.

En dan hebben we nog die overgangsbepaling. Ik zei het al: we gaan het pas implementeren, het Euronext-gerelateerde gedeelte, als we ook echt naar Euronext gaan. En dan is er nog de akte. Nee sorry, er is geen akte. We kunnen het gewoon zo doen, nadat u uw consultatie hebt omgezet in een oordeel. Vragen kunnen nu gesteld worden. De heer Hurts.

De heer Hurts

Wilt u misschien nog even verduidelijken? Want u had het net over die overgangsbepaling. Dus Euronext moet eerst gerealiseerd zijn voordat de wijzigingen waarover we straks gaan stemmen in werking treden. Maar is het nou wel zo dat als Euronext straks doorgaat, dat de wijzigingen in het stembelid waar we straks over gaan stemmen al van toepassing zijn in de eerstvolgende Vergadering van Aandeelhouders van Triodos Bank, dus op 23 mei aanstaande?

De voorzitter

Het antwoord is ja. Want dat is, deo volente, zeg ik nog maar even, nadat de beursgang zich heeft voltrokken vóór de algemene vergadering in mei en daarmee is voldaan aan de voorwaarden. Het antwoord is dus ja. U hebt een vraag.

De heer Harbers

Ja, Hans Harbers uit Tilburg. Ik heb een vraag over de aandeelhoudersvergadering van de bank. Want ik verleen heel graag in alle vertrouwen de volmacht aan de SAAT, maar ik ben ook graag aanwezig, als toehoorder zonder stemrecht, bij de aandeelhoudersvergadering. Is dat nog mogelijk?

De voorzitter

Het eerste is vooralsnog mogelijk, maar dat heeft iets te maken met onze toekomstige rol. Maar vooralsnog is het zeker mogelijk. En overigens, als het niet meer mogelijk zou zijn, kunt u eenieder die u dat wilt dat stemrecht toevertrouwen. Dus dan zou ik ervan uit willen gaan dat u in ieder geval iemand hebt die u dat ook toe wilt vertrouwen. En of u zonder te stemmen aanwezig mag zijn? Goede vraag. Ik zie nu die notaris nee schudden.

De heer Stroeve

De nee is dat ik het niet weet.

De voorzitter

Hij weet het niet! Dit is een historisch moment. Dit is een historisch moment.

De heer Harbers

Ik vraag het omdat ik wel graag de discussie bijwoon.

De voorzitter

Nou ja, wat kan ik daar nou eens van zeggen?

De heer Diepenhorst

Mijn naam is Johan Diepenhorst. Ik maak deel uit van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank. Ik zit daar op het secretariaat. In een gesprek met de bank is dit punt aan de orde geweest en er is toen gezegd: als je een volmacht geeft, dan kun je met het bewijs van die volmacht niet meer stemmen, maar krijg je wel toegang tot de vergadering.

De voorzitter

Dat is het antwoord, dank u zeer. Geweldig. Nou, u weet meer dan de notaris. Dat kunnen er niet veel

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

zeggen hier. Heel goed. Voor de notulen. Ja.

De heer Branksma

Branksma uit Culemborg. Artikel 2, lid 6. Die certificaathouder kan dus de volgende volmacht aan een derde verlenen. Is het noodzakelijk dat die derde ook certificaathouder zelf is?

De voorzitter

Nee.

De heer Branksma

Wel meerderjarig?

De voorzitter

Wat zegt de notaris? Het is een rechtshandeling. Je moet meerderjarig zijn. Partner is ook toegestaan, mits meerderjarig.

De heer Branksma

Ja, maar mijn kleinkinderen komen dus nog niet in aanmerking?

De voorzitter

Meerderjarig. Houd vol.

De heer Branksma

Lid 7 van datzelfde artikel. U hebt er al meerdere malen op gewezen dat daar nou net precies de beschermingsconstructies blijft zitten. De beschermingsconstructie die SAAT dus vanouds had, wordt dus in dit artikel in feite terug in het stembelid neergelegd. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter

Ja, maar ik begrijp eerlijk gezegd niet waar uw vraag over gaat.

De heer Branksma

Ik heb al meerdere malen zorgen gehad dat die bescherming gewaarborgd moet blijven. Dat dat is mijn overtuiging. En ik begrijp eigenlijk een beetje tussen de regels dat dat in lid 7 van Artikel 2 wordt vastgelegd.

De voorzitter

Nou, ik spreek u niet tegen, maar ik kan in ieder geval iedereen geruststellen: niet alleen daar. Ook op heel veel andere plekken kunt u vinden dat dit een competentie, een bevoegdheid van SAAT is die in stand blijft. Dus geen zorgen.

De heer Branksma

Dan kan ik het niet laten om nog een suggestie te doen naar aanleiding van de vragen van onze Belgische gast. Hoeveel certificaten staan er überhaupt uit? Dat geeft in ieder geval een beetje indicatie.

De voorzitter

Er staan in totaal ongeveer 14,2 miljoen certificaten uit. Ik geef u nog even een klein vervolg aan waar we het net over hadden. Hoe weet je nou zeker dat bestuurders van SAAT zich houden aan al die onafhankelijkheidseisen? Mijn voorstel zal zijn dat bij elke SAAT-vergadering de zittende bestuurders expliciet verklaren te voldoen aan alle onafhankelijkheidseisen die nu zijn vastgelegd. Dus dan kunt u

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

ze daar bij wijze van spreken ter plekke over bevragen. Dus als we dat in de notulen vastleggen, dan gaan we dat voortaan zo doen. Ja, gaat uw gang.

De heer Freuden

Freuden uit Alkmaar. Als er straks gestemd wordt, is het dan één pakket of gaat het per artikel?

De voorzitter

Nee, één pakket.

De heer Freuden

Maar als ik het met de ene wijziging wel en met de andere niet eens ben?

De voorzitter

Dan moet u een afweging maken. Het spijt me. Die kan ik u niet besparen. Maar in alle eerlijkheid, dit zijn betrekkelijk bescheiden wijzigingen. Maar goed, ik kan me dat voorstellen, maar ik vrees dat u zult moeten kiezen: voor of tegen. Of u kunt zich ook onthouden van stemming. Ook nog een optie. Als er verder geen vragen meer zijn, en dat lijkt het geval te zijn, dan gaan wij u nu bindend consulteren over dit onderwerp.

Moderator

Dan gaan we nu over tot stemming. De stemming mag open. Ik geef het nog even vijftien seconden. De stemming mag gesloten worden.

Uitslag van de stemming:

	VOOR	%	TEGEN	%	ONTHOUDING	STEMMEN TOTAAL	NO VOTES
Bindende consultatie over stembeleid	577.459	89,34	68.877	10,66	19.211	665.547	20.014

De voorzitter

Akkoord. Dank u zeer. Opnieuw een grote meerderheid die dit steunt, aldus vastgesteld. En we houden ons, zeg ik nog maar even, aan deze bindende consultatie.

5. Benoeming van mevrouw Jolande Sap als lid van het bestuur van SAAT (ter stemming)

De voorzitter

Ik ga met u naar agendapunt 5: de voordracht voor benoeming van Jolande Sap als lid van het bestuur. Dat is, zoals velen hier zullen weten, een herbenoeming, want zij maakte al eerder deel uit van ons bestuur en haar benoemingstermijn eindigde op 29 juni 2024. Wij willen nu alsnog de gelegenheid benutten om haar voor te dragen voor een tweede en dus ook de laatste termijn. Ik denk eerlijk gezegd dat ik daar niet heel veel aan onderbouwing aan toe hoeft te voegen, want velen van u kennen haar of zullen haar in actie hebben gezien. Ze is een oude bekende van velen hier en van SAAT en Triodos. Maar ik zeg toch nog maar eens een keer dat bij haar eerste termijn wij van haar aanwezigheid bijzonder veel plezier hebben gehad. Ze was ongelooflijk inspirerend en betrokken bij SAAT en Triodos en wij hebben haar ervaren als een rots in de branding en een bron van goede ideeën. Ik vroeg voorafgaand aan de vergadering: kun je tegelijkertijd een rots en een bron zijn? Het antwoord is ja. Hier zit zij: beide. Ik zeg nog even dat de Raad van Bestuur van Triodos Bank en De Nederlandsche Bank volgens het huidige systeem, en wat De Nederlandsche Bank betreft ook in de toekomst nodig is, goedkeuring hebben verleend aan deze voordracht. En ik memoreer nog maar even dat Jolande Sap een enorme loopbaan al achter de rug heeft met een enorm gedemonstreerd

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

vermogen om betrokken te zijn en inderdaad ook effectief betrokken te zijn bij maatschappelijk urgente kwesties. Ze heeft bijzonder veel ervaring op het terrein van governance, zowel nationaal als internationaal. Voor ons van grote betekenis is het netwerk waar ze deel van uitmaakt. Ze heeft formeel de Nederlandse nationaliteit. Zij heeft geen certificaten van aandelen in Triodos Bank en ze heeft een aantal, zelfs een groot aantal, andere functies. Ik lees het toch maar even voor, dat u dat weet. Voorzitter van de Raad van Toezicht van de Universiteit van Amsterdam, waar ik nog werk. Dus ja, ik heb wel een belang hier, maar goed. Lid curatorium VNO-NCW. Lid Bestuur Impact Economy Foundation. Roulerend voorzitter van het bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit. Lid van de strategische adviesraad van TNO Energie- en materialentransitie. Commissaris van Renewi NL. Voorzitter van de Thematafel Roken. Lid en voorzitter van de Raad van Toezicht van het Springtij Forum. En lid van de Raad van Commissarissen van KPN. Zij voegt deskundigheid en ervaring toe waar we veel plezier van zullen blijven hebben en waardoor wij ook, denken wij, een goede invulling zullen kunnen geven aan onze huidige en toekomstige rol. Dus wij zijn blij dat zij bereid is die herbenoeming in principe aan u mede voor te leggen. En ik wou haar eigenlijk uitnodigen hier even te verschijnen, misschien zelf nog iets te zeggen. En als u haar nog iets zou willen vragen kan dat natuurlijk ook.

Mevrouw Sap

Heel veel dank, Alexander, voor die mooie woorden. Fijn, dames en heren, om vandaag weer hier te zijn. Ik heb jaren geleden eigenlijk al mijn hart verloren aan Triodos Bank en het is goed om u daar nog even bij mee te nemen. Het is in 2008 en 2009 geweest dat ik zelf persoonlijk Triodos Bank heel goed heb leren kennen. Ik was toen financieel woordvoerder in de Tweede Kamer voor GroenLinks. En in die financiële crisis zagen we de ene na de andere grote bank omvallen, maar er was één bank die heel dapper overeind bleef en het zelfs beter deed dan daarvoor. En dat was Triodos Bank. En de manier waarop Triodos Bank werkt en de manier waarop Triodos Bank maatschappelijke verandering financierde, maar eigenlijk ook gewoon een rolmodel was voor andere banken en voor anderen in de economie, dat heeft me eigenlijk gewoon vanaf het begin enorm aangesproken. En in dit proces van herintreding, hopelijke herbenoeming, is mij wel vaker door mensen gevraagd: joh, waarom wil je nou terug? Je bent nou net bevrijd en er speelt zoveel, dan wil je toch helemaal niet terugkomen? En dan zeg ik: juist omdat er zoveel speelt, wil ik heel graag terugkomen. En juist ook in deze tijd en deze wereld, waar we eigenlijk zoveel terugtrekkende bewegingen zien. Ik lig daar af en toe echt wel een beetje ongemakkelijk van in bed. Dat zal u misschien ook hebben. Maar juist nu is het zo sterk nodig dat we gewoon een dappere voorvechter hebben die doorgaat en koers houdt. En ik moet ook zeggen dat ik in de afgelopen jaren ook erg genoten heb van het contact en de interactie die wij met elkaar hadden. Het was niet altijd makkelijk, zeker niet, maar ik denk wel dat wij met elkaar lieten zien dat het heel belangrijk is dat je gewoon altijd in gesprek blijft met elkaar, altijd de dialoog blijft aangaan. Ook als je het op momenten hartgrondig niet met elkaar eens bent. En toch blijven zoeken naar samen die weg vooruit. Ik heb zelf ook echt wel de overtuiging dat we daar nu op een kantelpunt staan als Triodos en dat wij dat ook echt met elkaar moeten doen. En ik zou er echt heel erg blij van worden als ik daar nog een paar jaar aan mag bijdragen. Misschien als laatste toch, wat in mijn afweging ook heel belangrijk is, is de groep mensen die u hier ziet zitten. Wij hebben in het SAAT-bestuur ontzettend fijn en ontzettend prettig samengewerkt met mensen met hele verschillende achtergronden. Allemaal enorm toegewijd. Allemaal superslim. Dus het zijn ook elke keer vergaderingen waar ik echt enorm van geniet. Dus ik hoop van harte dat u mij deze herbenoeming gunt. Ik zou het heel graag willen doen en als u vragen hebt, ben ik graag bereid die te beantwoorden.

[Applaus]

De heer Arnauts

Een kleine vraag. Ik heb daarstraks gehoord van meneer de voorzitter dat u tegelijkertijd een rots en

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

een bron was. Dat is dus kwantummechanica. Proficiat. Als rots in de branding heeft u ook Triodos ervaren, heb ik net gehoord, in de financiële crisis van 2008. En ik zou gewoon graag weten wat uw bedenkingen zijn ten opzichte van: wat heeft van Triodos destijds een rots in de branding gemaakt? En wat denkt u van de huidige evolutie van Triodos, die dus alle belemmeringen aan het weg wewoeden is? En zou dat geen rol kunnen spelen in een toekomstige financiële crisis? Wat zijn uw gedachten daarover? Het is een gelegenheid om dat eens te vragen, anders spreek ik alleen maar met de voorzitter. Maar voilà. Dank u.

Mevrouw Sap

Nee, dat is een goede vraag. En u stelde hem in een andere vorm al eerder ook, hè? Wat ik echt het onderscheidende vind van Triodos van meet af aan, is dat Triodos echt financiering van veranderingsprojecten mogelijk maakt waar anderen de vingers nog niet aan durven branden, en daarbij ook echt meedenkt met initiatiefnemers over hoe daar een soort businesscase achter te leggen is. Dus dat vind ik de echte kracht van Triodos Bank: durven instappen en ook ondernemers, sociale ondernemers, helpen bij het realiseren van hun dromen. Dat hebt u eigenlijk als gemeenschap, zoals u hier zit, mogelijk gemaakt door in te stappen en de bank het risicodragende kapitaal te verschaffen. En het is dus ook heel belangrijk voor de toekomst dat er partijen blijven die bereid zijn de bank dat risicodragende kapitaal te verschaffen. En ik denk dat dat op dit moment andere vormen vraagt dan we twintig jaar geleden hadden. En in dat veranderingsproces zitten we nu natuurlijk volop met elkaar. En ik ben er zelf ook van overtuigd dat er ook nog steeds veel draagvlak is onder mensen en onder kapitaalverschaffers om veranderingen ten goede te financieren. Maar je hebt uiteindelijk een bescherming nodig als er toch mensen met andere bedoelingen binnenkomen. En daar staat SAAT voor. Die beschermende functie is krachtig en die zullen we ook gaan uitoefenen als het nodig is. En ik denk dat met die garantie het ook heel goed mogelijk is dat Triodos die voorttrekkersrol blijft vervullen, ook in de komende jaren.

De voorzitter

Dank. Het woord is aan de heer Hurts.

De heer Hurts

Het is misschien goed om even een paar dingen te benoemen bij dit agendapunt. Ik wil absoluut helemaal geen woord afdoen aan alles wat u over mevrouw Sap en wat uzelf heeft gezegd. Helemaal prima. Maar het is denk ik ook wel belangrijk om even te benoemen dat er ook enig ongemak achter dit agendapunt zit. En dat heeft te maken met wat er in het recente verleden is gebeurd. We hebben een aantal vergaderingen van certificaathouders de afgelopen jaren meegemaakt waarin pijnlijke dingen zijn besproken. Met als dieptepunt natuurlijk toen de herbenoeming van mevrouw Mercedes Valcárcel uit Spanje aan de orde was. Toen heb ik zelf betoogd dat we daar op dat moment geen steun aan konden verlenen, helemaal niet omdat dat ook maar iets was tegen mevrouw Mercedes Valcárcel, maar wel tegen de manier waarop het SAAT-bestuur met de toen bestaande situatie omging. En het kan bijna niet anders dan dat er nu nog steeds certificaathouders zijn die dat nog in hun hoofd hebben en denken: ja, en moet ik nu blij zijn met iemand die ook deel uit heeft gemaakt van dat verleden? Dus die gevoelens zijn er waarschijnlijk. En laten we die gewoon maar eerlijk onder woorden brengen. Maar dat wil niet zeggen dat het nu onlogisch is om voor de herbenoeming van mevrouw Sap te stemmen. We hebben zojuist in een grote meerderheid met percentages van 88% tot 89% gestemd voor veranderingen in de administratievoorwaarden, in de statuten en in het stembeleid. De samenhang tussen al die dingen waar we net in grote meerderheid voor hebben gestemd, is ook evident. En daarbij hoort dat het oordeel in de toekomst zal zijn aan het bestuur van SAAT zelf wie men in het bestuur wil hebben. En u hebt een hele rij met strenge eisen opgenoemd waaraan voldaan zal moeten worden en waar ik stellig van overtuigd dat mevrouw Sap daar ook aan voldoet. Dus dan moeten we nu, denk ik, het opbrengen om op uw oordeel te vertrouwen en te zeggen: het verleden is

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

het verleden, dat is gebeurd, dat is pijnlijk en vervelend genoeg geweest, maar vanaf nu zitten we in de toekomst. Nu is het oordeel aan u en moeten wij geen behoefte meer hebben daar iets van te vinden.

De voorzitter

Dank u wel. U mag er overigens wel iets van vinden, maar ik begrijp wat u zegt en ik waardeer het.

De heer Malesse

Mijn naam is Malesse uit Capelle aan den IJssel. Ik vraag u wat de startdatum van de tweede termijn is van mevrouw Sap.

De voorzitter

Vandaag. Dank u wel.

Mevrouw Sap

Als het doorgaat vandaag. Dat is de enige die wel vandaag ingaat. Alle andere voorstellen pas na de beursgang, deze vandaag.

De heer Van Nypelseer

Jean-Marc van Nypelseer. Ik zal weer voor u stemmen, maar ik denk dat u misschien niet ziet het risico dat een beursgenoteerde bank niet zoveel risico kan nemen voor de projecten. Dus het is erg belangrijk een balans te maken voor de mogelijkheid risico te nemen qua investeringen en leningen.

De voorzitter

Dat ben ik natuurlijk helemaal met u eens, maar laat ik dan toch even zeggen: daarop toezien is niet de rol van SAAT. Dat is de rol van de Raad van Commissarissen. Dus uw punt is volstrekt terecht, en in die zin ook genoteerd, maar het hoort niet bij ons opgavepakket om ook de bank kritisch te volgen in zijn commerciële beleid. Maar u hebt volkomen gelijk. Er zijn wat vragen binnengekomen online. En misschien kunt u die even voorlezen.

Moderator

Dat klopt. Een drietal vragen waarvan de eerste denk ik ook voor een deel al is behandeld, maar ik lees het dan toch uit. Mevrouw of de heer Reijsoo: "Voldoet Jolande Sap aan de nieuwe criteria? Zij was immers de voorzitter van SAAT toen het hele certificaatdrama zich afspeelde. Ik vind haar niet neutraal."

De voorzitter

Jolande, wil je daar zelf iets over zeggen?

Mevrouw Sap

Ja, ik wil daar zeker iets over zeggen. Ik ben inderdaad bij het vorige SAAT-bestuur betrokken geweest. Een korte tijd als voorzitter, maar integraal verantwoordelijk. En ik denk dat wij ook voortdurend in deze vergaderingen en ook in contacten buiten de vergaderingen met u en met de certificaathouders in gesprek zijn geweest over de beslissingen die door SAAT zijn genomen. Veel beslissingen zijn natuurlijk ook door de bank genomen, maar daar hebben we dan van gedeeld wat wij daar als SAAT van vonden. En dat hebben we echt naar eer en geweten gedaan. Ik snap de teleurstelling bij een aantal certificaathouders. Dat heb ik ook te accepteren. Maar ik kijk zelf terug op die periode als een uitdagende, maar eentje waarbij wij als SAAT-bestuur echt onze volle verantwoordelijkheid hebben genomen. En ook in die periode ben ik als bestuurder volledig onafhankelijk geweest. Dat vinden we belangrijk. Onafhankelijk van de bank, onafhankelijk van

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

certificaathouders zelf, omdat je zelf geen certificaten bezit, zodat je gewoon eigenlijk altijd een eigen onafhankelijk oordeel kan vormen over wat er moet gebeuren.

De voorzitter

Dank je wel. Tweede en derde vraag.

Moderator

De volgende vraag is van de heer of mevrouw Vledder: "Wat is mevrouw Saps reflectie op haar eigen rol in de certificaten crisis? Wat heeft ze gedaan om dit probleem te signaleren en op te lossen?"

Mevrouw Sap

Ik kan daar nog wel iets kort over zeggen. Als SAAT-bestuurders zijn we richting de bank steeds kritisch, maar wel gericht op er samen uitkomen. Dus we zijn constructief kritisch geweest. En we zijn naar de certificaathouders toe, hebben we althans geprobeerd, empathisch geweest en in gesprek geweest. Heel veel gesprekken gevoerd met betrokkenen, met getroffen, om te horen wat er speelt en eigenlijk ook steeds gekeken, samen met certificaathouders, samen met de bank, samen met een aantal organisaties van certificaathouders die in de loop van de jaren ontstonden, om te kijken wat de belangrijke en goede stappen voorwaarts zijn. We hebben niet een snelle oplossing kunnen vinden natuurlijk. Ik ben heel blij dat er nu wel goede stappen gezet zijn, want deze problematiek is gewoon complex en taai. Maar we hebben wel heel erg geprobeerd om met begrip en met inlevingsvermogen, wetende wat er bij de certificaathouders speelt, de bank echt maximaal aan te sporen om tot goede oplossingen te komen.

Moderator

De derde vraag is van mevrouw of de heer Roelefert. "Hoe kunt u zoveel functies combineren? Dat is toch niet mogelijk voor één en dezelfde persoon?"

Mevrouw Sap

Ja, het geheim daarbij is dat je geen hoofdfunctie hebt. Dus dit is mijn baan. Mijn baan is toezichthouder bij allerlei verschillende organisaties. Ik heb geen hoofdbaan, dus ik heb al mijn tijd beschikbaar voor deze toezichthoudende functies. En als je dat dan allemaal bij elkaar optelt, kan ik u verklappen, dan heb ik het echt minder druk dan iemand die een voltijd hoofdbaan heeft. En dat is het hele mooie vind ik zelf, ook van toezichthoudende rollen. Je kan toch behoorlijk impactvol bezig zijn in een aantal sectoren, maar hebt tegelijkertijd een hele vrije rol eigenlijk. En dat vind ik zelf als mens heel prettig.

De voorzitter

Dank u wel. Nog twee vragen. Zie. Gaat uw gang.

De heer Scholten

Jan Arie Scholten uit Udenhout. Ik heb mevrouw Sap een paar keer meegemaakt in Algemene Vergaderingen van de certificaathouders en ik heb haar daar leren kennen als de spreekbuis, de spreekpop eigenlijk, van de directeur. Zij wist letterlijk in haar verhaal altijd te zeggen wat in overeenstemming was met wat Jeroen vooraf gedictieerd had. Dus ik heb geen enkel vertrouwen in haar onafhankelijkheid en ze heeft geen enkele empathie betracht, noch in daad, noch in woord richting de echte getroffen certificaathouders van Triodos Bank. Ik praat niet voor mijzelf, want ik drink er geen glaasje wijn minder om over dit debacle. Maar je moet niet gaan vertellen, Jolande Sap, dat jij ook maar enig medelijden hebt met datgene wat de kleinaandeelhouders getroffen heeft in dit debacle van de Triodos Bank. Over Jeroen hoef ik niet te spreken, want die interesseert dat helemaal niet. Maar alleen het besef van de bank gaat bij haar voorop en voor de rest niks. Ik kan me nog je

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

afscheidsspeech herinneren, en die kwam eigenlijk hierop neer, om het maar om z'n Brabants te zeggen: houdoe en bekijk het maar. Ik heb geen enkel vertrouwen in jou. Ik zal ook tegenstemmen.

Mevrouw Sap

Nou, dat is uw goed recht. Dat is uw goed recht om tegen te stemmen. En het spijt me zeer dat u deze ervaring hebt. Het spijt me zeer.

De heer Scholten

Ik ben niet de enige.

De voorzitter

Dat zal blijken. Tot slot. Nog één keer. Kort, hoop ik.

De heer Arnauts

Jaja, Laurent Arnauts, advocaat. Ik vertegenwoordig, want dat werd daarnet gevraagd, een 450, 500-tal certificaathouders, thans. Ten vervolgvraag toch, want u heeft geantwoord op een andere vraag. "Ja, ik heb empathie betoond. Ik heb geluisterd en ik heb het gevoel van de certificaathouders proberen te overbrengen naar de bank toe." Dat heb ik gehoord. Mag ik u de vraag stellen wat u dan als emissie ervaaarde in de omgekeerde richting? En ik spreek dan natuurlijk van de transparantie en van het verslaggeven over hetgeen u gedaan heeft tijdens die crisis. Als dat een echte crisis was. En ook naar het zoeken van oplossingen, onder andere Captin. Want hetgeen mij opvalt in hetgeen ik hier hoor, en van u ook heb gehoord, we gaan het straks nog hebben daarover, denk ik, in het volgende agendapunt. Dat is dat er eigenlijk nooit transparantie kwam. En zelfs in de laatste vergadering van 9 oktober moest meneer de voorzitter zeggen: ja, ik betreur toch dat de bank eigenlijk zo weinig informatie geeft. Maar hij had de informatie dus ook niet.

De voorzitter

Zeker wel.

De heer Arnauts

Nee. Ik heb daarnet de notulen herlezen. U zei: we hebben eigenlijk ook te weinig informatie, ik heb mij zo goed als mogelijk voorbereid; ik hoop dat de directeur van de bank op 23 oktober wat meer zal kunnen zeggen. En dus vandaar dat we ons de vraag stellen: doet u wel uw job en wenst u in de toekomst uw job te doen om de informatie te krijgen van de bank en van deze beraadslaging een effectieve beraadslaging te maken, door deze informatie zo veel als mogelijk ook te delen met de certificaathouders? Die kunnen dan overwegen aan u een mandaat te geven.

De voorzitter

Het antwoord is ja, maar ik geef mevrouw Sap graag het woord.

Mevrouw Sap

Het is zeker ja. Voor SAAT lag er ook echt wel een soort breekpunt. Vanaf het moment dat de certificaten op de MTF genoteerd konden worden is eigenlijk de verhouding van SAAT tot de bank ook veranderd. Want wij werden gewoon net als de andere certificaathouders een van de partijen die gelijktijdig geïnformeerd werd. In die periode daarvoor, toen de bank nog niet op die MTF handelde, werden wij soms wat eerder betrokken in de besluitvorming en voelden wij ons soms ook genoodzaakt om in certificaathoudersvergaderingen toe te lichten wat de overwegingen van de bank waren. Dat doen wij nu uitdrukkelijk niet meer, omdat we ook gewoon echt op hetzelfde tijdstip als u de informatie krijgen. Dat is echt wel een verschil in onze informatiepositie. En ik onderstreep dat ook volledig dat dat wenselijk is. Wij zijn net als u eigenlijk gewoon op eenzelfde manier bij de informatie betrokken. En

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

natuurlijk in de toekomst, daar willen we dadelijk nog wat tijd voor overhouden, om over de toekomst te praten, zal het wellicht nog verder gaan wijzigen als we echt op die beschermende functie gaan terugtrekken.

De voorzitter

Goed. Ik dank u wel voor de vraag en voor het antwoord. En we gaan stemmen.

Moderator

We gaan nu over tot stemming. De stemming mag open. Ik geef het nog even vijftien seconden. De stemming mag sluiten.

Uitslag van de stemming:

	VOOR	%	TEGEN	%	ONTHOUDING	STEMMEN TOTAAL	NO VOTES
Benoeming van Jolande Sap als lid van het bestuur van SAAT	527.539	83,04	107.715	16,96	27.709	662.963	22.598

De voorzitter

Heel goed. Dank voor uw vertrouwen in Jolande Sap.

[Applaus]

De voorzitter

Wij heten haar van harte welkom opnieuw in ons midden.

6. Toekomst SAAT (ter bespreking)

De voorzitter

Ik ga met u naar agendapunt 6. Eigenlijk is de inleiding daarvoor niet zo nodig, want ik heb al een aantal malen onderstreept dat er echt iets veranderd is in onze rol en dat zal u niet zijn ontgaan. In de kortste samenvatting: ooit spraken wij namens u allen en dat doen we sinds dat u stemde om zelf het stemrecht te verkrijgen niet meer. Dus dat is afgelopen in maart 2023. Wij veranderen nu voorlopig niks, zeg ik nog maar even. Dus voor zover we nu in deze discussie iets van u horen, gaan we erover nadenken. We komen bij u terug. Er staat verder niets op de agenda. U gaat nergens over stemmen. Een wezenlijke taakverandering voor SAAT, ik noem een mogelijkheid, het strikt beperken tot bescherming alleen, dat zou een statutenwijziging verlangen. Daar moet u een oordeel over uitspreken. Dus dat staat allemaal hoogstens ter discussie, maar wordt niet voor besluitvorming aan u voorgelegd. Maar wij zijn geïnteresseerd in uw mening, en die mening kan vele kanten uitgaan. Sommigen van u zullen misschien nadrukkelijk wensen dat wij juist wel die vertegenwoordigende rol behouden, ook al kunt u die rol in de vorm van het substitutierecht nu aan eenieder toevertrouwen. Anderen zullen ter wille van de duidelijkheid, de helderheid, de eenvoud misschien, ook onderstrepen dat de beperking tot de beschermende rol de beste route is. En er is wellicht nog de derde variant of een vierde variant. Dus we willen nu vandaag eigenlijk vooral even naar u luisteren. De praktijk is dat als wij vertegenwoordigen, dat moet u wel weten, wij dat doen namens een hele kleine groep. We praten hier over een paar honderd certificaathouders. Ze zijn ons zeer dierbaar, maar het is een kleine groep ten opzichte van het hele grote geheel. Hoe dan ook hebben wij bescheidenheid te betrachten in wat wij tijdens de Algemene Vergadering van Aandeelhouders beweren, want we doen dat namens die kleine groep en ook namens niet meer dan die kleine groep. Maar dat zou zo kunnen blijven. Dat is echt uiteindelijk aan u. We zijn dus ook benieuwd wat u daarvan vindt en of u andere rollen voor SAAT in de toekomst ziet. Ik wil zelf nog onderstrepen dat ik dat vooral zie ook in de context van waar

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

al een paar keer eerder naar verwezen is: die hele kwestie van de Triodos-gemeenschap. De community, in goed Nederlands. Certificaathouders vormen onderdeel van die gemeenschap en certificaathouders. Zeker degenen die hier zitten, maar ook velen die hier niet zitten, hebben ook een betrokkenheid bij Triodos Bank die uitstijgt boven een zakelijke betrokkenheid. Daar zit ook wel degelijk, als ik het zo mag aanduiden, een ideële betrokkenheid. Die kunnen we alleen maar waarderen. En Triodos zal als bank ook moeten proberen om die betrokkenheid zichtbaar te maken en te voeden. Dat is onderdeel van de stappen in de richting van die gemeenschap, van die community, waar natuurlijk ook andere partijen bij horen. De personeelsleden van Triodos horen daar bijvoorbeeld ook bij. Wie met hen te maken heeft, zal onderkennen dat het ook stuk voor stuk bijzondere mensen zijn die weten dat ze bij een bijzondere bank werken. Die horen ook bij die gemeenschap. De bestuurders horen erbij. Partijen om Triodos heen horen daarbij. De milieubeweging in het bijzonder heeft altijd zich bijzonder aangesproken gevoeld door de rol die Triodos bereid was te spelen. Ook die zou ik tot die gemeenschap willen rekenen. Dat gemeenschapsdenken, zo u wilt het Rijnlandse denken over ondernemingen, gaat ook uit van het idee dat een onderneming, eigenlijk elke onderneming, omringd is door partijen die met recht en reden iets van die onderneming verlangen. En daar hoort ook de samenleving zelf bij. De license to operate, om dat woord nog maar even te gebruiken, wordt door die samenleving verstrekt. En in het geval van Triodos is dat eigenlijk ook een heel specifiek deel van die samenleving. De zichtbaarheid daarvan zou denk ik helpen en is ook denk ik kenmerkend voor de rol die Triodos nu al maatschappelijk speelt. Een rol die wij ook waarderen en die ons ook voor een belangrijk deel motiveert om hier te zijn en mee te doen. Dus vanuit dat perspectief is wat SAAT betreft alles bespreekbaar wat daartoe bijdraagt. En als u daar dus ideeën voor hebt of opvattingen over heeft, dan bied ik u graag de gelegenheid die met ons te delen. Dus ik kijk om mij heen en wacht af. En als u zegt "we merken het wel", dan vind ik dat ook goed. U wilt iets zeggen. Gaat uw gang.

De heer Van Nypelseer

Misschien is het te vroeg, maar ik heb veel faillieten van banken gestudeerd. Ik denk niet dat iedereen hier zoveel faillieten van de bank heeft bestudeerd. Er zijn redenen voor faillieten van een bank. De eerste reden is onvoldoende transparantie. De tweede is dat de indicatoren die de toezichthouders gebruiken, het effect hebben dat men probeert hogere rendabiliteit te hebben, maar dat de prijs van het aandeel als een leefbaarheidsindicator ligt. Dus men moet beide een hogere rentabiliteit hebben om risico te kunnen nemen. Dus het risico is dat met zo weinig transparantie die we krijgen van de bank, dat men rechtstreeks naar een failliet zou kunnen gaan als er terug een probleem is op de markt. Met wat er nu gebeurt, is het dringend om een oplossing te proberen te vinden.

De voorzitter

Ja, dank u wel voor uw commentaar. Want ik hoorde er eerder een commentaar in dan een vraag. Maar u hebt natuurlijk gelijk. Ik onderstreep toch nog maar eens een keer: SAAT zelf heeft in die dialogen die u beschrijft eigenlijk maar een heel beperkte rol. Op zijn best een rol namens een kleine groep certificaathouders. Maar wat u zegt over de gevaren die banken bedreigen, die die balans moeten vinden, dat is natuurlijk helemaal waar. En we moeten hopen en er hopelijk op kunnen vertrouwen dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen die rol serieus spelen. En op de aandeelhoudersvergadering hebt u natuurlijk alle ruimte om hen daarop aan te spreken en om verantwoording te vragen. Dank u wel.

De heer Hurts

Dank u wel. Ik wil in de eerste plaats graag namens onze stichting het SAAT-bestuur complimenteren met het feit dat dit punt op de agenda is geplaatst. Want dat laat iets zien van dat het SAAT-bestuur er voor openstaat om over zijn eigen toekomst na te denken. En ik denk dat dat ook belangrijk is na de besluiten die we eerder in deze vergadering genomen hebben. Het is ook goed dat er even de tijd

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

wordt genomen om daarover na te denken. Wij hebben daar door onze nauwe betrokkenheid bij alles wat er de afgelopen jaren gebeurd is al enig voorwerk in gedaan. Wij denken als stichting dat het een goede richting zou zijn om de rol van SAAT in de toekomst verder te beperken tot strikt wat u eerder in deze vergadering gezegd hebt: het beschermen van de bank tegen onwelgevallige ontwikkelingen en verder zo weinig mogelijk. Dat is goed voor de duidelijkheid en dat is goed voor ons allemaal. Maar u hebt volstrekt terecht net gezegd: dan moet er wel iets voor in de plaats komen. En dat geheim zit inderdaad in de verdere ontwikkeling van de Triodos Bank-community en daar zijn wij als certificaathouders onderdeel van, maar niet het enige onderdeel. Dus het is heel belangrijk dat er de komende tijd goed en diepgaand wordt nagedacht over de vraag: hoe kunnen wij wat ons allemaal motiveert om verbonden te zijn met Triodos Bank op een zodanige manier organiseren dat dat geluid gehoord wordt? En dan ben ik het met de vorige spreker eens dat het heel belangrijk is dat transparantie daar een heel groot onderdeel van is. Want we hebben de ongelukken gezien de afgelopen jaren. Wat kan er gebeuren als je te weinig transparant bent? Maar nu we ons dat allemaal bewustzijn en nu we die lessen voor onze neus gezien hebben, hebben we ook heel veel ingrediënten om het in de toekomst beter te doen. En dat zit, denk ik, verstopt achter die hele discussie over: hoe krijgen we een levendige Triodos Bank-community in de toekomst?

De voorzitter

Dank u zeer. U hebt het woord.

De heer Gerritsen

Erik Gerritsen uit Utrecht. En ja, misschien in aansluiting op de heer Hurts. Ik zou wel voor helderheid willen pleiten voor de rol van SAAT voor wat betreft de beschermingsconstructies, is die duidelijk? Die moet er zijn. SAAT heeft denk ik ook een algemeen aanvaarde positie bij iedereen om die rol in te nemen. Ik denk ook dat die redelijk goed verankerd is, voor zover ik dat vanuit mijn lekenkennis kan beoordelen. Het kardinale punt is wat mij betreft wat Hugo Hurts net zei, maar nu praat ik namens mijzelf. Is er een andere rol denkbaar die helder voor iedereen, aanvaardbaar ingenomen kan worden? En ook wat voorstelt, wat kan betekenen. En dat zou wat mij betreft die gemeenschapsvorming kunnen zijn. Dan kom je wel in de discussie terecht: wie gaat dat aanjagen? Doet de directie dat? Is dat een primaire taak van de directie? Moet de Raad van Commissarissen daar een inspirerende rol in spelen? Of zou ook SAAT dat kunnen doen? Of de stichting waar ik met enthousiasme lid van ben, de Stichting Certificaathouders Triodos Bank bijvoorbeeld als grote partij. Dus je ziet een aantal spelers die dat zouden kunnen doen. Het zou mij best wat waard zijn als SAAT zich zou kunnen ontwikkelen. Ik ben een enthousiast aanhanger van het Rijnlandse model, gemeenschapsdenken, al die zaken die u net noemde. Dus kan SAAT zich daar op een acceptabele en inspirerende manier toe ontwikkelen? Jullie hebben wel een aantal sterke mensen in het bestuur zitten, wat mij betreft, die vanuit verschillende invalshoeken dat zouden kunnen aanjagen. Er moet natuurlijk een voorstel komen dat op die lijn zit, omdat de Stichting Certificaathouders ook natuurlijk niet iedereen vertegenwoordigt en ook niet per se helemaal onafhankelijk is. Dus misschien zou SAAT zich die in die richting kunnen ontwikkelen. Dus daar zou ik graag uw reflectie op horen. Of ideeën in de toekomst.

De voorzitter

Dank u wel. Dat is een hele goeie vraag. En in alle eerlijkheid, ik heb nog niet een standpunt vanuit het SAAT-bestuur over wat u ons nu voorlegt. Want wij moeten ook zelf daar nog over nadenken en dat gaan we ook zeker doen. En we nemen mee wat u daarbij aanvoert. Ik heb zelf in ieder geval de overtuiging dat het hoe dan ook essentieel is dat wij die beschermende rol veiligstellen. Dat maakt ons tot een unieke participant. Daar hebben we nu, denk ik, met de zojuist genomen besluiten de governancebasis voor kunnen leggen. Of daarboven nog iets anders wenselijk kan zijn, nuttig kan zijn, nodig kan zijn, verhelderend kan zijn, dat kan ik op dit moment nog niet goed zeggen omdat ik

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

eigenlijk vind dat toch vooral de bank, en in het bijzonder de Raad van Bestuur van de bank het voortouw zou moeten nemen om daar ideeën voor aan te reiken en initiatieven te nemen. En de Raad van Commissarissen van de bank moet daar uiteraard op toezien. En ik hoop dat de bank dat gaat doen. Ik heb daar vertrouwen in, maar ik heb u al gezegd: straks na deze vergadering zal de voorzitter van de Raad van Bestuur nog even het woord nemen en ik sluit niet uit dat hij daar iets over gaat zeggen. En wij wachten eigenlijk dan ook af, maar niet passief, wat uiteindelijk dat initiatief zal betekenen en zullen dan natuurlijk een eigen inschatting maken van hoe wij de goede zaak het beste dienen. Dus zeer veel dank voor uw vraag en wordt vervolgd.

De heer Ockels

Dank u wel. Hendrik Ockels uit Helvoirt. Zoals een aantal van u weet ... Ik heb met u een gesprek gehad, met Jeroen Rijkema, samen met twee collega's, met name over het onderwerp van de community. Ja, in het verleden kijkend, als naïeve certificaathouder, zag ik SAAT als een bindende factor van de community. Dat is natuurlijk maar zeer ten dele waar, zoals u nu heel goed heeft beschreven, maar was het wel. En was het ook voor velen dat je zegt: daar zit een herkenning, een erkenning in van: wij zijn een club, weliswaar van certificaathouders, niet van iedereen. Niet van alle stakeholders. Ik heb u uitgenodigd om daarin mee te denken. Wij hebben geprobeerd wat dingen aan te reiken. We hebben gesprekken met een bestuur gehad van bank, ook dingen aangereikt. En ik denk dat we allemaal samen hier zijn om te kijken hoe we het verder kunnen brengen. Het gaat niet om of de een of de ander ... Dus ik wil signaleren dat er een risico inziet dat zegt ja, maar SAAT, daar zijn wij niet van wij hebben een andere, beperktere rol. We kunnen natuurlijk altijd naar het bestuur wijzen. Dat gaan we natuurlijk ook altijd doen als er een manco is. Maar ik zeg eigenlijk meer, een oproep aan iedereen: als je mee kan denken, denk dan mee. En of dat nou de stichting is, collega's hier. Ik denk dat het belangrijk is dat we signaleren. En iets eenvoudigs, wat ik als voorbeeld, maar even noem dat als ik bij de kassa sta en ik zie een persoon voor mij die een groen betaalkaartje trekt, dan ben ik daar trots op. En volgens mij gaat het om dat soort essenties, waar we echt iets voor doen. En wat wij kunnen bieden, met alle plezier, tijd en aandacht. Creatieve dingen. Dus bij dezen.

De voorzitter

Dank u zeer. Ik sluit helemaal niet uit dat binnen die nieuwe plannen er ook ruimte zou zijn voor een organisatie van stakeholders, hoe dan ook gedefinieerd en weer ingeperkt om daarbij betrokken te zijn. Dat zou me niet verbazen, maar ik wacht het graag af. Maar ik zeg u toe dat wij klaar staan om elke constructieve rol te spelen die ons passend lijkt en die ook wel weer recht doet aan transparantie en helderheid. Dus dat wordt nog een afweging die we gaan maken, maar daar zullen we te zijner tijd graag verslag van doen. Ik ja, u bent aan de beurt.

Mevrouw Rubbens

Ik ben Maria Rubbens uit Kalmthout, certificaathouder uit België en deelnemer van het Belgisch Collectief. De vraag rijst nog steeds: wat zijn de criteria, als het gaat over een vijandige overname, die gehanteerd gaan worden? Als er een externe overname zou gebeuren of een voorstel gedaan wordt door de Raad van Bestuur?

De voorzitter

Dat is een hele goede vraag. De spelregels, als ik het zo mag zeggen, zijn eigenlijk deze: dat in de allereerste plaats bij een overname het oordeel over de aard van die overname en de vraag of hij vijandig gekwalificeerd zou kunnen worden, ligt bij Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen. Die kunnen dus op SAAT, als ze denken dat die vijandigheid aan de orde is, een beroep doen op ons, om daar een eigen oordeel over te vellen. En dat doen we dan in onafhankelijkheid. Maar natuurlijk niet zonder, als we dat eens zouden zijn, dat uitgebreid toe te lichten en te motiveren. Want als we het eens zijn en dus onze beschermende functie gaan spelen, dan gaan wij een ingrijpende zet doen.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Namelijk, dan trekken wij alle stemrechten in die we eerder aan de certificaathouders toekenden. Dat is nogal wat, dus dat kunnen we niet doen zonder dat heel uitvoerig toe te lichten en te motiveren. Maar we kunnen het doen. Daar komt nog bij dat de formulering in de wet zo is dat wij ook bij uitzonderlijke andere gevallen zo'n initiatief kunnen nemen. Dan hebben we nog veel meer motivatie en onderbouwing nodig. Maar we hebben dus ook nog een zekere bewegingsvrijheid als beschermer, als we die rol dus blijven spelen – dat hoop ik en wil ik – om ook te interveniëren op andere momenten dat wij denken dat de kern van de bank in gevaar komt. En ja, wat is de kern van de bank? Ja, dat zit m natuurlijk toch in waar we voortdurend omheen cirkelen. De hele specifieke positie die Triodos Bank als financiële dienstverlener heeft gekozen in het financiële landschap van Nederland en Europa is betrekkelijk uniek. Dat was 'ie, dat is 'ie en dat zal 'ie misschien nog wel blijven, al hoop ik natuurlijk dat anderen dat voorbeeld zullen volgen en het inspirerend zullen vinden. Nou, het veiligstellen van die rol, een oog voor duurzaamheid als een belangrijk ingrediënt van die financiële dienstverlening, het bedienen daarvan zo goed mogelijk aan retailklanten, aan zakelijke klanten en aan klanten die beleggingsadvies willen. Dat ervaar ik zelf als de kern. En mocht het ooit zover komen dat wij een oordeel zullen moeten uitspreken over de kwaliteit van een overnamebod, wat ik niet uitsluit en wat ook niet wat mij betreft niet per se dramatisch hoeft te zijn. Maar dan gaan we heel streng en heel specifiek kijken naar de vraag of dit unieke verleden ook zijn toekomst zal blijven vinden in die nieuwe setting.

Spreker onbekend

Eigenlijk meer een suggestie. De community van de bank bestaat natuurlijk vooral uit kapitaalverschaffers en klanten. Of zie ik dat te beperkt?

De voorzitter

Ja, dat ziet u te beperkt.

Spreker onbekend

En anders zou ik me kunnen voorstellen, hoewel de bank natuurlijk geen museum is, om een vereniging van vrienden in het leven te roepen.

De voorzitter

Bijvoorbeeld. Maar nog even voor het goede begrip: in mijn beleving is community, ja, ik ben ook een Rijnlander, het is niet anders, toch meer dan alleen klanten en medewerkers en kapitaalverschaffers. Er zijn toeleveranciers, maar ik denk in het geval van Triodos heel relevant: er zijn natuurlijk ook partijen in de maatschappij – ik noem de milieubeweging – die altijd een bijzondere betrokkenheid hebben gehad bij Triodos en die voor een deel die license to operate verstrekken. En wat mij betreft zijn die deel van de community. Maar de bank gun ik graag het voortouw, maar we gaan kritisch luisteren en constructief meedenken over hoe die invulling gaat plaatsvinden.

Mevrouw Arippol

Mijn naam is Josiana Arippol. Ik ben voorzitter van de Stichting Parapluie Coloré, gevestigd in Zeist. Max Rutgers van Rozenburg was onze penningmeester en voor heel veel jaren hebben we samengewerkt voor jongeren en kinderen. En we hebben een donatie gehad van € 25.000, jaren geleden. En we hebben dan geïnvesteerd in deze certificaten, 297 certificaten. En ik kom om hulp te vragen omdat ... nou, ik kan huilen. Het is al drie jaar dat we proberen met het team deze te verkopen. Ik heb zelfs de zoon van Paul Mackay als gemachtigde gehad en hij heeft het verlaten. Hij zegt: dit is onmogelijk. We kunnen niets doen. Iedere keer meer en meer papieren vragen. Alles gestuurd, komt het terug? Ik heb meneer Stegeman verscheidene keren e-mails gestuurd. En ik wilde jullie vragen: we hebben dat geld echt nodig voor onze kinderen. En ik wil hulp vragen.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

Ik begrijp u. U krijgt hulp. Dat zeg ik u nu toe. En ik zeg u ook toe dat de voorzitter van de Raad van Bestuur van Triodos u straks even te woord staat. Hij gaat proberen uw zorgen op te lossen.

Mevrouw Arippol

Oké, dank u wel.

De voorzitter

Daar was nog een laatste vraag en dan kom ik bij u.

De heer Willems

Ja voorzitter, mijn naam is Kees Willems uit Delft. Dank voor al het gedane werk in de recente tijden en ook de discussie die u nou open heeft gemaakt over de rol van SAAT. En u benadrukt zelf ook terecht dat met name die beschermingsconstructies zo belangrijk is vanuit SAAT. En mijn vraag is dus, aangezien u zelf ook zegt dat u maar heel weinig certificaathouders eigenlijk vertegenwoordigt, hoe groot is dan eigenlijk die beschermingsrol? Hoe groot is die slagkracht? En aansluitend de vraag: is het dan niet wenselijk dat veel meer certificaathouders zich achter SAAT zouden scharen?

De voorzitter

Dank u wel. Maar ik kan u geruststellen: die twee hebben niets met elkaar te maken. Onze beschermende rol is compleet en volledig. Dat wil zeggen, als wij als onafhankelijk bestuur tot de conclusie komen dat die bescherming uitgeoefend dient te worden, trekken wij alle stemrechten naar ons toe. Allemaal. Dus ook van degenen die ons niet eerder hebben gemachtigd. Het maakt allemaal niet uit. Allemaal. Dus die kracht is zeer groot. Hij wordt ook niet al te vaak uitgeoefend. Dat is maar goed ook, want het is natuurlijk toch wel een bijzondere situatie. Maar de feitelijkheid daarvan, de effectiviteit, daar hoeft u geen enkele zorgen over te hebben.

De heer Willems

Dat stelt me gerust. Dank u wel.

De voorzitter

Ik heb nog een tussentijds bericht even voor u. Dat bereikt me nu net. Want er werd eerder gevraagd: hoeveel van de aangemelde certificaathouders hebben nu die 1.000-vote-cap opgeroepen? Dat zijn er 254. Dus daarop is dat 1.000-stemmaximum toegepast. In totaal, alle certificaathouders gezien, zijn er 2.361 die meer dan 1.000 certificaten houden. Dus van die 2.361 zijn er dus 254 bij deze vergadering betrokken en zijn dus aan die bovengrens gehouden. Dan hebt u ook die informatie. Meneer Arnauts, nog één keer dan, vooruit.

De heer Arnauts

Ik moet u op één punt al corrigeren, want u zegt altijd: "Heeft u nog een vraag?" Agendapunt 6 is gedachtewisseling hè, dus niet noodzakelijk vragen. Dus dat is de gelegenheid.

De voorzitter

Nee, maar het mag wel.

De heer Arnauts

We spreken van een community, en dat is een uitgelezen gelegenheid, waarschijnlijk, denk ik, om van gedachten te wisselen. Een eerste gedachtewisseling, als u mij toelaat. U spreekt altijd bij al die stemmingen van een "zeer grote meerderheid". Ik denk dat dat toch een beetje verhult, en zo ook voor de bank trouwens, op de algemene vergadering dat er zo weinig opkomst is hè. Dus de "zeer grote

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

meerderheid" betreft ongeveer 2% van de certificaathouders. Niet kapitaal. Kapitaal weet ik niet, maar certificaathouders alleszins. Dat is dus enorm weinig naar alle maatstaven. Dan moet ik terugkeren op hetgeen ik eerder al zei. Dat is dat jullie het moeilijk maken door telkens bij elke vergadering andere voorwaarden te stellen. Vorige keer was het vrij duidelijk dat men zich moest inschrijven. Deze keer helemaal niet, dat dat een voorwaarde was om een volmacht te geven. Het was heel ambigu. En dus dat zijn weer 200 certificaathouders. Dat zijn er dus toch zeker meer dan een vijfde, denk ik, van degenen die vandaag hier waren, die dus uiteindelijk geen stem zullen kunnen uitbrengen. En dat is natuurlijk spijtig. Maar het deert u niet. Maar dan moet u niet komen spreken van een community. Dat bedoel ik maar. Niet vergeten ook dat zelfs het feit dat er vandaag volmachten mogelijk waren is het gevolg van een ingebrekestelling die wij hebben moeten sturen, twee keer. En dus nogmaals, zelfs vandaag. Ik moet er ook een soort voorbehoud bij laten optekenen. Op welke statutaire basis werden die volmachten aan derden vroeger geweigerd en worden ze nu wel toegestaan? Vanuit vennootschapsrecht is dat heel eigenaardig en dus ik moet daar wel voorbehoud ten opzichte van aantekenen. Nu, een community, dat kan maar bestaan denk ik als men het debat wat verder voert dan telkens "Tina, there is no alternative" te roepen. En dat heb ik eigenlijk de afgelopen twee, drie jaar dat ik dus met het dossier bezighoud moeten ondervinden. Altijd: "There is no alternative and so we don't have to explain." "We moeten niet zoveel uitleggen, want eigenlijk ... We hebben alles bekeken. U moet ons vertrouwen en eigenlijk is er geen alternatief." En tot mijn spijt. Ik vind het heel positief. Ik heb altijd de rol van de stichting als dusdanig positief ervaren, maar ik moet wel eraan toevoegen, niet in onze procedure maar in een andere procedure, dat de stichting tussenkomt om de stem eigenlijk van andere certificaathouders te snoeren. Dat is toch spijtig? Dus nogmaals, ik denk dat het belangrijk is dat ook tussen certificaathouders dat het debat levendig gehouden wordt en kan gebeuren. En ik ga een heel concrete vraag stellen hier. In hetgeen dat daarnet werd gestemd, heeft u voorzien dat 3% van de certificaathouders een agendapunt kunnen vragen? Waarom 3%? Waarom die lat zo hoog leggen als u een community wilt hebben? 3% dat is dus meer dan telkens de opkomst in al uw Algemene Vergaderingen. U zet de lat sowieso hoger, zodat het totaal, zou ik zeggen, onmogelijk is om die drempel te bereiken. Hoe wenst u op die manier tot een debat te komen?

De voorzitter

Wilt u afronden?

De heer Arnauts

Nee, ik zal spreken zolang ik wens te spreken.

De voorzitter

Ja, maar zolang u van mij mag spreken.

De heer Arnauts

Ja, maar het is een gedachtenwisseling. Ik heb een mandaat van 450 mensen op zijn minst. Dus ik zou hier 150 minuten kunnen spreken. Ik vraag er 5, dat is niet zo veel hè?

De voorzitter

Dan hebt u er nog 2.

De heer Arnauts

Het punt is bijvoorbeeld: Meneer Poncé van het Trioforum heeft u een verslag verstuurd waar dat hij vraagt in overweging te nemen als alternatief voor Euronext. Want het zou nog kunnen gebeuren dat Euronext van de baan glijdt, zoals het met Captin gebeurde. Captin was ook al voorgesteld als de oplossing en het is ook spijtig genoeg helemaal niet gelukt, zoals wij trouwens hadden voorzien. Dus bijvoorbeeld, zou u bereid zijn dat verslag – wij zouden dat wel aanvullen met een obligatiesysteem –

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

tenminste te willen voorleggen aan de Algemene Vergadering, in aanloop naar de volgende Algemene Vergadering? Zodat de mensen kunnen weten dat er inderdaad een alternatief bestaat, met name terugkeren naar het oude systeem op een graduele manier van € 60 naar € 90 over verschillende jaren en uitgifte van eeuwigdurende obligaties om het profiel van de bank te veranderen. En waarom stel ik die vraag? Want u stelde zich daarstraks de vraag: ja, maar wat kan onze rol zijn? Eigenlijk, wij moeten dat drievoudig perspectief ter harte nemen. Dus wij kunnen niet de spreekbuis zijn van alleen maar de certificaathouders. Dat klopt, maar uw rol is dan toch enorm belangrijk en u kan die toch op een andere manier invullen dan gewoon de handpop te spelen van het management van de bank? Met alle respect voor het management van de bank. Ik bedoel maar, u heeft allen indrukwekkende cv's. Dat werd daarstraks nog herhaald. Hoe komt het dat we die afgelopen drie jaar, terwijl we met een uitzonderlijke Europese bank zitten, die geen equivalent kent, die bepaalde problemen heeft gekend en die een evolutie gaat doormaken die bepalend is voor diens toekomst, hoe komt het dat we nooit een verslag hebben gekregen van u met dat drievoudig perspectief? Een echt verslag, geen slide met vijf puntjes, maar een echt verslag van een econoom. U bent stuk voor stuk mensen die veel publiceren. Tenminste, mijnheer Schoors, weet ik, in België. Waarom kregen de certificaathouders dat niet? Zij kregen niet de informatie. Zij kregen geen redenering van u, geen afweging van die drie verschillende perspectieven. En wanneer had dat moeten gebeuren? Bij het probleem zagezegd met het oude systeem? Het zoeken naar een oplossing, het kiezen voor Captin, voor of tegen? Het stellen van doelstellingen voor Captin? Daarna het afwegen van het al dan niet behalen van die doelstellingen en op basis daarvan te zeggen: ja, dat zijn de voor- en nadelen van Euronext in die drie perspectieven. Voilà. Dat wenste ik gewoon te zeggen. Ik denk dat u een beetje te snel uw salaris wilt verdienen door gewoon te zeggen: ja, eigenlijk kunnen wij niet veel doen en wij zullen de grote bazooka wel kunnen bovenhalen als er een vijandige overname komt die ons niet behaagt. Ik denk dat die rol verder kan gaan uit hoofde van de geschiedenis van Triodos. Dat bericht moest ik u brengen namens mijn certificaathouders. Ik dank u voor de aandacht.

De voorzitter

Dank u wel. Even een korte reactie op deze lange vraag. In eerste plaats: ik bestrijd en betwist dat dit bestuur niet zou hebben toegelicht wat het vindt van de voorliggende keuzes en van de aanbevelingen daar achterstaand. Ik betwist dat en ik denk dat degenen die dat meegemaakt hebben en ook de verslagen gevolgd hebben die van deze vergaderingen gemaakt zijn, dat zouden kunnen onderschrijven als ze dat willen. En ik betwist ook dat wij op enigerlei moment niet hebben geprobeerd om inderdaad dat brede perspectief te bedienen, waarbij we natuurlijk heel veel ruimte gunnen aan de inbreng van de certificaathouders zelf, dat hoort daarbij. En waarbij we ook geprobeerd hebben dat bredere perspectief van de bank en haar belang in onze beschouwingen te betrekken. Dat hebben we wel degelijk gedaan en dat hebben we ook met plezier en overtuiging gedaan. Ik spreek nu ook namens mijzelf en de redenen van mijn eigen betrokkenheid bij dit bestuur. Uit volle overtuiging dat hier iets belangrijks speelt wat brede ondersteuning verdient en behoeft. Dus daar hoeft u echt niet aan te twifelen. En wie dit bestuur gevolgd heeft in zijn huidige samenstelling zal dat hoop ik herkennen. En als u dat niet doet, dan spijt me dat, maar dan heb ik in ieder geval mijn best gedaan. En veel meer kan ik ook niet doen. En naar de toekomst? De rol die wij blijven spelen en waarvan u zegt dat: je meer kan zijn dan de beschermer alleen, daarvoor hebben we nu precies deze discussie. Ik heb genoteerd wat u daarvan vindt. Ik heb ook goed geluisterd naar wat anderen daarvan vinden. En wij komen met een beredeneerd en onderbouwd idee over hoe wij dat zelf zien. En dat leggen we opnieuw aan u voor en dan horen we graag uw opvatting te zijner tijd. Nu geef ik u nog het woord en dan zou ik eerlijk gezegd dit agendapunt willen afronden. Gaat uw gang.

De heer Tieman

Mijn naam is Tieman uit Utrecht. In het kader ter bespreking en wat vindt u daarvan, nou, wil ik dat ook met u delen. De rol van SAAT is behoorlijk zwaar opgetuigd, organisatorisch en juridisch. En als dat

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

alleen maar een rol zou zijn voornamelijk als stemrecht- of mandaatvehikel, dan is dat naar mijn mening te gering om het bestaansrecht te continueren, want mensen kunnen natuurlijk ook iemand anders laten stemmen of kiezen om niet te komen opdagen of, neem ik aan, ook de voorzitter van de aandeelhoudersvergadering mandateren. De rol van beschermer van de bank tegen ongewenste overnames en dergelijke steun ik volledig. En dat is wat mij betreft ook een aspect van Triodos Bank waarom ik lang geleden daar ben ingestapt. En ik zie nu misschien nog een tweede rol, want die eerste van het stemrechtvehikel mag wat mij betreft vervallen, en dat is een soort rechtschapen koersbewaker van de bank. En dan bedoel ik niet de koers op de beurs toekomstig, maar de koers in de zin van duurzaamheid, stimuleren van ook kleinere initiatieven. En als ik een tip mag meegeven, dan is dat misschien ook nog wel iets waar SAAT een bestaansrecht aan kan continueren, om te zeggen van als een soort vinger aan de pols houden om te zorgen dat Triodos Bank niet net als alle andere banken een commerciële bank wordt met alle producten, maar ook die focus houdt op de wat kleinere duurzame, "we maken de wereld samen beter" ... "Uw geld gaat goed", las ik vroeger nog wel eens. Om die rol, ook daarvoor de vinger aan de pols te houden bij het bestuur. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u zeer. Ik kijk nog even naar wat er binnen is gekomen online. De eerste vraagsteller online: de rol blijft noodzakelijk als garantie van de missie voor de bank, over SAAT gesproken. Ik zou zeggen: genoteerd. Maar de invulling is dan wel belangrijk. Maar ik noteer uiteraard deze opvatting. Dan in de tweede plaats wordt gevraagd: is een vertegenwoordigende rol niet strijdig met de onafhankelijkheid? Dat is een goeie vraag. En in alle eerlijkheid, dat was vooral een goeie vraag in het verleden. Nu is die vertegenwoordigende rol heel erg klein geworden. Het is nog steeds een goeie vraag. En u bespeurt in onze voorkeur voor een onafhankelijk bestuur ook al voor een deel de inschatting dat daar een spanning tussen zit die wij in ieder geval als ingewikkeld ervaren. Dus een uitstekende vraag en een heel goed antwoord kan ik er nu eigenlijk nog niet op geven. En nu als laatste vraag: waarom is zelfstandig blijven, vraagt de heer of mevrouw Vledder, van Triodos een doel op zich voor SAAT? Dat is het niet. Laat ik het maar eerlijk zeggen. Zelfstandigheid is natuurlijk prima, maar het doel van deze stichting is wat mij betreft het veiligstellen van het gedachtegoed van Triodos en van de voorzieningen en de rol die Triodos Bank speelt in het financiële landschap van Nederland, Europa en de wereld. En het zou mij een lief ding waard zijn als dat in zelfstandigheid in het huidige model veiliggesteld zou kunnen worden, maar dat is niet de primaire doelstelling waar wij voor staan. Wij staan voor het achterliggende idee. En het achterliggende idee zou in principe ook bediend kunnen worden op het moment dat Triodos onderdeel wordt van een groter geheel, als dat grotere geheel ons ervan kan overtuigen dat dat doel ook het hare is. Dus zo zitten wij er denk ik in en naar mijn idee horen we er ook zo in te zitten. Ik laat het hierbij en ik dank u voor uw inbreng. We hebben het enorm op prijs gesteld en ik beloofde al eerder en ik herhaal dat: wij komen hier natuurlijk op terug. Wij nemen al uw opinies mee. En als er sprake zou zijn van een formele koerswijziging en al helemaal natuurlijk als er sprake is van aanpassingen van statuten en administratievoorwaarden, hebt u uiteraard ook nog in die rol een beslissende stem uit te brengen. Maar dit krijgt hoe dan ook een vervolg. Dat durf ik wel te beloven.

7. Rondvraag

We zijn toe aan de rondvraag. Ik herinner u eraan dat na afloop van deze vergadering ik ook nog gelegenheid ga bieden aan de voorzitter van de Raad van Bestuur om u toe te spreken. Dus ik werp een blik op de klok en ik vraag u eigenlijk, u mag natuurlijk in de rondvraag vragen stellen, maar u zal ons allen helpen, denk ik, als u dit kort en helder zou willen doen. Dan probeer ik ook in de beantwoording dat precies zo te doen. Rondvraag. Ik zie één vraag van u. Gaat uw gang.

De heer Westerhof

Goedemiddag, Mijn naam is Peter Westerhof en ik sta hier hoofdzakelijk voor mijzelf met een

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

schrijnend probleem. Ik heb ooit mijn geld van mijn oude dag belegd bij Triodos, want dat is een goede bank, denk ik. Is goed in Europa, voor de hele wereld, maar helaas niet goed voor mij. Op een gegeven moment werd ik getroffen door het feit dat het geld dat ik voor mijn oude dag had belegd nog maar zoveel waard was. En wat moet ik daarmee? Ja? Nou zijn er plannen voor beursgang, voor van alles en nog wat, maar ik ben nu al aan mijn oude dag toe. Ja, dat kunt u zien.

De voorzitter

Nou, dat vermoedde ik.

De heer Westerhof

En daarom heb ik een verzoek aan het bestuur van Triodos. En ik zou SAAT willen vragen dat verzoek van mij aan het bestuur van Triodos over te brengen. En dat verzoek aan Triodos is het volgende. Ik vraag de bank te overwegen, te beginnen met een aanbod van terugkopen van mijn geld wat ik ooit heb ingelegd. € 50.000, een erfenis die ik had, en dat dan in te leggen in een langlopend fonds binnen Triodos. Dus ik heb € 50.000 ingelegd. En ze kunnen mij dat niet nu teruggeven natuurlijk, want als iedereen dat vraagt, dan gaat de bank kapot en dat wil ik niet. Maar ze zouden het volgens mij kunnen inleggen in een langlopend fonds.

De voorzitter

Ik begrijp uw vraag.

De heer Westerhof

Een fonds van tien jaar lang met de verplichting aan het eind dat bedrag mij terug te betalen en in de tussentijd ieder jaar 10% af te lossen, dus ieder jaar van dat fonds te onttrekken. En ik verzoek u dat aan het bestuur van Triodos te vragen.

De voorzitter

Ik noteer uw vraag en ik beloof u het door te geven. Wie verder nog bij de rondvraag?

Moderator

Er zijn online een aantal vragen. Een vraag van mevrouw of de heer Bloemen, vertaald uit het Frans. "Graag zouden we willen weten of het voorstel van de bank voor een eenmalige betaling van € 10 per certificaat in maart ter compensatie van het waardeverlies van het certificaat, gedaan per e-mail op 10 januari 2025, nog steeds geldig is."

De voorzitter

Antwoord is ja, want u krijgt allen nog van de bank informatie over hoe u kunt reageren op dit voorstel.

Moderator

Volgende vraag is van de heer of mevrouw Velasco Manchebo, vertaald uit het Spaans. "Ik denk dat de problemen van het koersdebacle geen probleem zijn van het gedrag van de bank. In principe was het het product van de externe gebeurtenissen zoals covid en Brexit, en een naïeve opvatting van de organisatie van Triodos. Een gecontroleerde notering aan Euronext is een goede optie."

De voorzitter

Nou ik zou zeggen: dat is de vraag.

Moderator

Geen vraag, een opmerking.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De voorzitter

En ik noteer de observatie.

Moderator

Dit is ook een opmerking, niet een vraag, van de heer of mevrouw Gerrits. "Ik waardeer enorm de oriënterende hulp die SAAT de afgelopen jaren heeft geboden, met name hulp bij de bij het vormen van een stemvoorkeur tijdens de Algemene Vergadering van de Triodos Bank. Ik dank u hiervoor.

8. Sluiting

De voorzitter

Nou kijk, ik zou bijna zeggen: dit lijkt me het perfecte moment om de vergadering maar te sluiten voordat iemand dit weer gaat tegenspreken. Ik dank u zeer voor uw aanwezigheid. Wij gaan verder. We zien elkaar bij een volgende gelegenheid en ik nodig u graag uit nog even te blijven en te luisteren naar de voorzitter van de Raad van Bestuur van Triodos Bank. Dank voor uw aanwezigheid.

Getekend ter vaststelling door:

Alexander Rinnooy Kan

Voorzitter

J.C.M. van Hulten

Notulist