

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

NOTULEN van de Jaarlijkse Vergadering van Certificaathouders Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank (SAAT) gehouden op woensdag 28 februari 2024, 10.00-12.00 uur, Hotel Theater Figi, Zeist

Aanwezig

Bestuur:

Alexander Rinnooy Kan (voorzitter)
Tarique Arsiwalla
Roelien Ritsema van Eck
Koen Schoors

Arnout Stroeve (notaris)
Coco van Hulten (notulist)
Jeroen Rijpkema (RvB)
Lieve Schreurs (moderator)
757 certificaathouders online en in de zaal

Moderator

Goedemorgen certificaathouders hier in de zaal. Goedemorgen aan hen die ons online volgen. Welkom op deze SAAT-vergadering van certificaathouders. Voordat de voorzitter, Alexander Rinnooy Kan, de vergadering officieel opent, enkele praktische huishoudelijke mededelingen. Laat mij beginnen met u te vragen om het geluid van uw smartphone of GSM te dempen of deze helemaal uit te zetten. Zoals u heeft gemerkt, is het een hybride vergadering. U kunt de vergadering hier of online volgen. U kunt deelnemen, dat doet u nu al. U kunt straks uw vragen stellen. En indien u bent ingelogd of aangemeld, kunt u straks ook stemmen. Daarover straks meer. U merkt dat de vergadering in het Nederlands is. Dit was ook zo aangekondigd. Er is simultaanvertaling voorzien naar het Duits, Engels, Frans en Spaans. In verband met vragen stellen, graag het volgende. Zoals aangekondigd, zijn er verschillende agendapunten en u kunt uw vragen stellen per agendapunt. Voor de sluiting van de vergadering, tijdens de rondvraag, is er ruimte om algemene of andere vragen of opmerkingen te adresseren. Wij verzoeken u om uw vragen per agendapunt te ordenen. Dat maakt het efficiënt voor de vergadering. Wij nemen afwisselend drie vragen online en drie vragen uit de zaal. En we gaan natuurlijk proberen om ons tijdschema te respecteren, weliswaar met de nodige soepelheid. Indien u de vergadering online bijwoont, kunt u uw vraag stellen in de taal die u wenst en de vertaling komt door. De vragen komen online aan bod volgens het agendapunt en in volgorde van ontvangst. Dat is wel belangrijk. Een vraag die reeds gesteld is gaan we natuurlijk niet opnieuw herhalen. Als u via het scherm volgt, dan zult u op het scherm alleen uw eigen vragen zien. Over het stemmen gaan we straks in de loop van de vergadering op dat moment uitleg geven, vlak voor het stemmen. Zoals u weet, wordt deze vergadering ook opgenomen en achteraf kunt u de opname bekijken via de website van de SAAT. Dan geef ik bij deze het woord aan de voorzitter. Dank u.

1. Opening en aankondigingen

Voorzitter

Dames en heren, ik begin met me aan te sluiten bij de woorden van welkom aan u allen hier en aan degenen die ons digitaal volgen. Wij stellen uw betrokkenheid – dat weet u – bijzonder op prijs. Het gaat om grote aantallen zeg ik ook maar direct. U zit hier in de zaal, maar er zijn uiteindelijk, alles bij elkaar, meer dan 800 certificaathouders bij deze vergadering betrokken, uit alle landen waar Triodos Bank actief is. Allen dus van ganser harte welkom.

Ik wil deze openingswoorden benutten om nog eens met u te delen namens het SAAT-bestuur dat naast

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

mij zit, hoe wij tegen onze rol aankijken op deze vergadering en hoe wij kijken naar het vervolg van deze voor ons ook belangrijke bijeenkomst.

Ik begin met te zeggen – en dat zeg ik zeker niet voor het eerst en misschien zelfs niet voor het laatst van vandaag – dat die rol fundamenteel veranderd is in onze beleving, ingrijpend gewijzigd is met de invoering van het MTF en met de keuze die u heeft gemaakt voor het one Share, one Vote-model. Dit is nu al weer bijna een jaar geleden. In plaats van het alleenrecht uit te oefenen om te stemmen tijdens de aandeelhoudersvergadering namens alle certificaathouders – de oude situatie – zal SAAT nu alleen nog spreken en stemmen namens de certificaathouders die ons daartoe expliciet een opdracht gaan verstrekken. Alle certificaathouders – ik hoop dat u zich dat ook realiseert – zijn inmiddels geheel vrij om hun stem geheel naar eigen inzicht zelf uit te brengen en als u dat wilt, kunt u ons bovendien een heel specifieke steminstructie geven, ons precies vertellen wat wij namens u bij elk stempunt moeten doen op de AVA. De certificaathouders die overwegen ons te vragen om namens hen te stemmen – dus niet specifiek, maar een algemene volmacht verstrekken – zullen wij in alle openheid informeren over wat onze opvatting is over de stempunten op de AVA. Wij doen dat op de certificaathoudersvergadering die wij ongeveer een maand voorafgaand aan de AVA zelf plannen. De bedoeling daarvan is ook precies dat u daarna nog ruimschoots de gelegenheid heeft om te bedenken wat u met uw stem wilt doen als u eenmaal weet wat wij ermee zouden doen. Wij, SAAT, zullen ons daarbij blijven leiden door de belangen van bank, missie en certificaathouders. U weet dat. Dat doen we al heel lang. Binnen die rol zijn en blijven wij graag een alleszins actieve aandeelhouder. Een actieve aandeelhouder die, indien nodig, niet aarzelt om te komen met adviezen, aanbevelingen en aansporingen in de richting van het bestuur van de bank. Dat hebben we ook de afgelopen jaren onder mijn voorganger voortdurend gedaan. Dit is, nogmaals, een fundamentele wijziging. En we zullen moeten afwachten, en dat zullen wij natuurlijk ook doen, in welke mate er binnen de kring van certificaathouders nog behoefte is aan die resterende bescheiden, maar toch resterende vertegenwoordigende rol die ik zojuist beschreef. We zullen zien. Maar we zijn er in ieder geval van overtuigd dat er onverminderd prijs wordt gesteld, zeker door u, op onze tweede en misschien eigenlijk wel belangrijkste rol inmiddels en dat is een rol die strekt tot bescherming van de bank bij een dreigende vijandige overname. In die rol is de opvatting en stellingname van SAAT ten dienste van bank, missie en certificaathouders ook onomstreden en evident nodig. Maar juist dat, dames en heren, verlangt van SAAT een maximale bestuurlijke onafhankelijkheid van bank en van certificaathouders. Dames en heren, ik benadruk dat punt, want het koersherstel waar u zo naar uit ziet – ik denk u allemaal wel – kan alleen maar plaatsvinden bij een grote instroom van nieuwe certificaathouders. Juist dan, in zo'n situatie, is een van hen onafhankelijke bescherming van de historische rol van Triodos Bank extra belangrijk. Dat is precies een van de redenen dat wij de governance van SAAT wilden aanpassen.

Dat is dus ook de reden dat wij, zoals wij in maart al beloofden, bijna een jaar geleden, inderdaad met een aantal wijzigingsvoorstellen bij u komen. Voorstellen die enerzijds die onafhankelijkheid proberen vast te prikken en anderzijds de invloed van de certificaathouders vergroten dan wel verduidelijken en die bovendien ook een aantal wettelijk noodzakelijke aanpassingen mogelijk maken.

Wij beseffen heel goed, dames en heren, dat dit complexe materie is waar wij vandaag met u over spreken. We beseffen ook heel goed dat het voor velen van u geen alledaagse kost is. Het spijt me, het is niet anders. Maar ik durf wel te zeggen dat wij onze uiterste best hebben gedaan om u goed, compleet en zorgvuldig te informeren. Dit is ook de reden dat wij voor de aanloop naar deze vergadering vele maanden hebben uitgetrokken. We zijn er aan het eind van de zomer vorig jaar eigenlijk al mee begonnen. Alle voorstellen zijn – dat durf ik ook te zeggen – zeer zorgvuldig overwogen, ze zijn in een vroeg stadium met u allen gedeeld en in oktober hebben wij er bovendien in een apart webinar met u over gesproken. De voorbereiding is dus wat ons betreft heel zorgvuldig verlopen. Tot onze spijt – ik zeg het maar eerlijk – en teleurstelling is er toch vanwege de SCTB een oproep uitgegaan – die zal u

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

allen bereikt hebben – om ze integraal af te wijzen. Dat is niet zozeer op inhoudelijke gronden, maar in de veronderstelling dat SAAT daardoor aangezet zou worden tot een scherpere opstelling in de richting van de bank nu het MTF-platform zo teleurstelt in transactievolume en koersontwikkeling.

Dames en heren, die teleurstelling – en ook dat zeg ik niet voor het eerst en waarschijnlijk ook niet voor het laatst – herkennen wij meer dan volledig, net zoals wij ons heel goed kunnen voorstellen dat de zorgen daarover u vandaag veel meer bezighouden dan de finesses van onze governance. Een governance die op die tegenvallende koersontwikkeling geen enkel rechtstreeks effect zal kunnen hebben. Al in oktober vorig jaar hebben wij bij de bank – dit voorvoelend – aangedrongen op een zorgvuldige platformevaluatie met een betekenisvol vervolg erop. Die evaluatie – u weet dat – is nu gaande en wij zien natuurlijk ook uit naar het resultaat daarvan.

Op die uitkomst, dat resultaat, wordt nu al door vele partijen geanticipeerd en daarbij doen veel ideeën de ronde. Die ideeën – ik noem er een paar – beursgang, decertificering, alternatieve beschermingsconstructie, een niet-vijandige overname zijn voor SAAT geenszins onbespreekbaar. Maar ze hebben ook hun eigen complicaties. Een beursgang, is voor Triodos een zeer principiële ingreep, een principiële stap die ook op zich niet zonder risico is op nieuwe teleurstellingen en die dus in ieder geval heel zorgvuldig afgewogen moet worden. Wij nemen daar nu vandaag geen voorschot op, maar we rekenen wel op een goed onderbouwde stellingname en een plan van aanpak van de bank op de AVA. En wij zullen daar te zijner tijd naar beste vermogen inhoudelijk op reageren en we zullen duidelijk maken wat we ervan vinden, wat – zo zeg ik met enige nadruk – ook de uitslag van de stemmingen van vandaag zal zijn.

Dames en heren, ik zal er geen doekjes om winden, natuurlijk zou ik het betreuren als onze voorstellen die we met zoveel zorg hebben ontwikkeld straks zouden sneuvelen. Zo simpel is het. Zeker als dat niet op grond van de inhoud zou gebeuren, maar als een signaal van algemeen ongenoegen. Maar wij laten onze oprechte opvatting over wat voor bank en certificaathouders naar ons idee het beste is toch ook niet beïnvloeden. U heeft natuurlijk sinds de beslissing van vorig jaar tot op de AVA toe alle ruimte om uw eigen opvattingen te laten horen en natuurlijk ook vandaag, maar u heeft en houdt ook recht op ons oordeel over wat de goede zaak van Triodos verlangt.

Dames en heren, ik trad ruim een jaar geleden aan als voorzitter, als lid van het bestuur van SAAT. Ik deed dat primair en eigenlijk uitsluitend gedreven door mijn enorme waardering voor de belangrijke rol van Triodos Bank in ons financiële stelsel en in onze samenleving. Herstel van de vertrouwensrelatie tussen bank en certificaathouders is voor die rol van cruciaal belang. Dat laatste, blijkt nu wel, is een proces van de lange adem en dat staat nu door de voor iedereen teleurstellende prestaties van MTF verder onder druk. Dat wordt door ons SAAT-bestuur zeer betreurd. Maar dames en heren, wij zijn ons ook scherp bewust van de beperkte rol die wij in dat herstelproces kunnen spelen, zeker nu door het besluit van vorig jaar er een zoveel directere relatie is ontstaan tussen certificaathouders en bank. Het vertrouwen in de toekomst – ik herhaal het nog eens – van Triodos kan alleen in gezamenlijkheid tussen die twee partijen hersteld worden, tussen bank en certificaathouders. Ik hoop dat de basis daarvoor zo spoedig mogelijk zal kunnen worden gelegd. Dank u allen.

Dames en heren, dan wil ik nu even mijn medebestuurleden aan u voorstellen. Dan moet ik allereerst melden dat Jolande Sap tot mijn grote spijt met griep in bed ligt en vandaag niet aanwezig kan zijn. Dan stel ik u ten overvloede voor aan Roelien Ritsma van Eck, Tarique Arsiwalla en Koen Schoors.

Dan heb ik nog een aantal andere inleidende formaliteiten voor u. Ik deel u mede dat Arnout Stroeve, de notaris, aanwezig is. Hij zal toezicht houden op het stemproces zoals dat hoort. Ik meld u graag dat ook aanwezig is Jeroen Rijpkema namens de RvB van Triodos. Op zijn verzoek geef ik hem tegen het

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

einde van deze vergadering graag ook de gelegenheid om zelf nog iets tegen u te zeggen. Ook daarna zal hij beschikbaar blijven voor rechtstreeks contact met u. Ik zou u dan ook willen vragen om vragen aan de bank na afloop van deze vergadering rechtstreeks aan hem voor te leggen en niet aan mij, want hij kan ze beter beantwoorden dan ik. We hebben als notulist aanwezig Coco van Hulten. Ik meld u alvast dat de conceptnotulen binnen drie maanden op de website zullen worden geplaatst. Ik stel verder ook graag vast – dat zal u niet verrassen – dat de oproeping voor deze vergadering rechtsgeldig heeft plaatsgevonden. U heeft per post of per e-mail een uitnodiging ontvangen. De agenda, de toelichting daarop en de vergaderstukken zijn vanaf dat moment beschikbaar geweest op de website. Voor zover u toch nog problemen heeft ondervonden om hier aanwezig te zijn, dat spijt me dan overigens bijzonder, maar ik ben blij dat u er in ieder geval bent. Het lijkt me dat deze vergadering daarmee ook rechtsgeldig kan besluiten.

Dan wil ik nog iets zeggen, namelijk dat SAAT – dat zal u niet verbazen – heel veel vragen heeft ontvangen voorafgaand aan deze vergadering, eigenlijk voortdurend de afgelopen maanden. Nogmaals, wij beseffen heel goed dat dit ingewikkelde kwesties zijn. Wij gaan heel erg zorgvuldig om met uw vragen. Ze worden allemaal gelezen en voor zover enigszins mogelijk beantwoord. We doen dit met een heel kleine bezetting. We hebben een parttime secretaris en dat is het. We krijgen gelukkig steun van de bank, maar toch. Het is hard werken geweest en ik kan u alleen maar zeggen, ook daar hebben we ons best gedaan en we zullen dat blijven doen, ook na deze vergadering.

Als het goed is, ziet u hier nog een keer de agenda. Ik zou die met uw instemming zo willen vaststellen.

2. Voorstel tot wijziging van de administratievoorwaarden van SAAT en machtiging tot het passeren van de akte wijziging van de administratievoorwaarden

Voorzitter

Ik kom dan nu bij agendapunt 2. Agendapunt 2 is het voorstel tot wijziging van de administratievoorwaarden van SAAT en – zeg ik er formeel bij – een machtiging tot het passeren van de akte van wijziging die daarop zou moeten volgen. Dat is een noodzakelijke formaliteit.

Ik begin nog even met een korte toelichting bij deze punten in de hoop dat u gelegenheid heeft gehad de stukken te bestuderen en met name ook de leeswijzer die vrij gedetailleerd uitlegt wat hier gebeurt en waarom. Wij presenteren vandaag vier voorstellen tot wijziging van de administratievoorwaarden. De reden waarom deze wijzigingsvoorstellen in vier aparte standpunten worden voorgelegd, is dat u elk voorstel afzonderlijk op zijn inhoud kunt beoordelen en uw eigen oordeel ook kunt variëren over die voorstellen. Het gaat hier om de volgende vier onderwerpen:

In de eerste plaats het opnemen van agenderingsrechten en rechten tot het laten oproepen van certificaathoudersvergaderingen. Dit is nieuw.

In de tweede plaats de verwijdering van het maximum van 1.000 (duizend) stemmen in de certificaathoudersvergadering en de verwijdering van het maximaal toegestane certificatenbelang.

Dan is er ook nog een aantal technische wijzigingen. Ik licht ze nog even kort toe en ik verwijs nogmaals naar de leeswijzer. U heeft zo meteen de gelegenheid voor vragen en dan gaan we stemmen.

Het eerste punt. Dames en heren, SAAT wil heel graag het houden van discussie tussen de certificaathouders onderling en met ons faciliteren en stimuleren. Om die reden vonden wij dat u, de certificaathouders, het recht moeten hebben om discussieonderwerpen op de agenda te zetten en vergaderingen bijeen te laten roepen. Om te waarborgen dat dit gebeurt met draagvlak, voldoende draagvlak, zodat het ook niet al te snel kan gebeuren, zullen wij daarvoor ook drempels bepleiten. Dat hebben we ook gedaan. Dat doen wij naar analogie van wat voor aandeelhouders gebruikelijk is. De

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

percentages die wij noemen zijn daarop geïnspireerd, respectievelijk 3% en 10%. Verder komt u bij dit onderwerp ook tegen wat ik eerder al zei, dat altijd vier weken voorafgaand aan de Algemene Vergadering van Aandeelhouders er een certificaaithoudersvergadering kan plaatsvinden. Ik zei het al, dit geeft u voldoende ruimte om nog eens te verwerken wat u bij de certificaaithoudersvergadering hebt vernomen van ons en wellicht van anderen. Dat is het eerste stempunt.

Het tweede stempunt is de kwestie van de verwijdering van het maximum van 1.000 stemmen in de certificaaithoudersvergadering.. Met dat voorstel wil SAAT eigenlijk aansluiten bij wat in de algemene vergadering van de bank, de AVA, thans ook al gebruikelijk is, want daar geldt ook geen maximum. Met het opheffen van het maximum denken wij dat SAAT hiermee bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van investering in Triodos voor nieuw toetredende beleggers. We hebben dit niet zelf zomaar opgevoerd, we hebben ook wel een – zeg ik maar eerlijk – lichte voorkeur voor dit resultaat. Maar, voeg ik er onmiddellijk aan toe, we kunnen ons heel goed voorstellen dat er kleine certificaaithouders zijn die hier met heel andere gevoelens naar kijken en hier ook wel bezwaar tegen zouden kunnen hebben. En dat betekent ook dat we het nadrukkelijk apart opvoeren en uitzien naar wat u gezamenlijk oordeelt. Dat is het tweede stempunt.

Het derde stempunt is de verwijdering van de regeling van het maximaal toegestane certificatenbelang. U heeft misschien ook gezien dat op dit moment de maximumgrens op 10% ligt. En die beperking achten wij eigenlijk niet langer nodig of wenselijk. SAAT hoopt ook daardoor te bevorderen dat Triodos aantrekkelijker zou kunnen worden voor nieuwe, ook wat grotere investeerders. Maar, zeg ik er onmiddellijk bij, misschien ook wel ter geruststelling van u, dat gaat niet zo maar want ook voor ons zal gelden dat een verklaring van geen bezwaar van De Nederlandsche Bank (DNB) nodig is wanneer zo'n 10%-belang wordt beoogd. Dus die drempel blijft uiteraard aanwezig.

Dan het vierde stempunt. Dat betreft technische wijzigingen. Dit zijn eigenlijk vooral wijzigingen die noodzakelijk zijn door de MTF-notering, elektronische communicatie, praktische zaken rond certificaaithouders-vergaderingen, aanmelden voor vergaderingen, uitbrengen van stemmen voorafgaand aan een vergadering, eigenlijk allemaal redelijk vanzelfsprekend. En we willen ook vastleggen, dat lijkt ons ook passend, in de administratievoorwaarden dat SAAT het stemrecht uitoefent met inachtneming van het stembeleid dat u vorig jaar met elkaar heeft vastgesteld en we willen ook veiligstellen, en dat nemen we ook op, dat een wijziging van dat stembeleid de goedkeuring verlangt van de bank en van de certificaaithoudersvergadering. Dat bent u. Tenslotte bevat dit stempunt ook de toevoeging van een volmacht van certificaaithouders ten behoeve van SAAT en de bank. Dit heeft betrekking op de binnenkort, vanaf 1 januari volgend jaar, in Europa bestaande wettelijke verplichting tot overdracht van de certificaten voor opname in een girodepot. Dat is een ingewikkelde technische kwestie en Europese regelgeving, wij moeten ons daar gewoon aan houden. Die regelgeving beoogt vooral administratieve helderheid, in die zin dus denk ik ook in uw eigen belang, transparantie over het bezit van dit type aandelen en vooral van belang, dat onderstreep ik en dat staat trouwens ook expliciet in die Europese regelgeving, dit heeft geen enkel gevolg voor de rechten van certificaaithouders. Voor deze wijziging hebben wij uw steun toch nodig.

Dat zijn mijn toelichtingen op dit punt. En dan zijn we nu toe aan de mogelijkheid om vragen te stellen. U ziet microfoons 1 en 2. Ik nodig u graag uit om daar plaats te nemen en op het woord te wachten. Zo meteen krijgen wij, na de eerste drie vragen uit de zaal, vragen online. Ik vraag u even uw naam en als dat kan woonplaats te noemen en ik vraag u ook om u in uw vragen te beperken tot de inhoud van dit agendapunt. Ik begin bij microfoon 2.

De heer Hurts

Dank u wel. Mijn naam is Hugo Hurts. Ik ben certificaaithouder, woonachtig in Leidschendam. Ik ben

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

ook bestuurslid van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank, afgekort met SCTB. Velen van u zullen al iets van ons gezien hebben, maar misschien sommigen ook niet. Ik weet dat er ook heel veel deelnemers online zijn, dus ik richt me graag tot iedereen. Dank voor uw uitvoerige toelichting. Ik denk dat u het heel duidelijk heeft gemaakt hoe het SAAT-bestuur tot zijn voorstellen is gekomen en erin zit. Ik wil hier graag zeggen dat wij, ondanks het feit dat wij het zeer waarderen dat u dit allemaal gedaan heeft en de motieven om met deze voorstellen te komen ook begrijpen en voor een deel ook kunnen onderschrijven, toch vandaag tegen alle voorstellen zullen stemmen. Ik zeg het nu maar meteen ook voor agendapunt 3. Dan hoeft u me straks niet nog een keer aan het woord te laten. We doen dat omdat we vinden dat door alle ontwikkelingen op dit moment we eigenlijk maar een ding kunnen doen en dat is het uitbrengen van een strategische stem. Het gaat dus niet zozeer over de inhoud van de voorstellen op zich, maar wel over het feit dat wij urgentie missen. Zowel bij SAAT als bij het bestuur van de bank. We zijn inmiddels al bijna vier jaar aan de gang en normaal gesproken als je in zo'n situatie belandt, het kan gebeuren, het is ellendig, maar dan mag je toch verwachten dat na vier jaar er wel eens een keer een spoor van een oplossing is of althans een helder perspectief. En dat missen wij. En ondanks alle zorgen en begrip die voortdurend van de kant van de bank en van het bestuur van SAAT worden uitgesproken, voelen wij de urgentie erachter nog altijd niet in concrete daden. En wat we heel erg concreet missen, is een samenhangend totaalpakket van maatregelen en hervormingen waarmee integraal recht wordt gedaan aan de belangen van de certificaathouders die in onze ogen al zo lang zijn genegeerd. Wij beseffen ten volle dat wij hier niet in de certificaathoudersvergadering en ten overstaan van het bestuur van SAAT kunnen verlangen dat u dat even gaat oplossen, want dat kan niet. Dat moet een samenspel met de bank zijn en de bank heeft hier zelfs de hoofdrol in. We vinden het ook fijn dat het bestuur van de bank ook hier in de zaal aanwezig is, want dit is iets wat in gezamenlijkheid moet gebeuren. Maar wat wij niet begrijpen, is dat wij na vier jaar nog altijd geen samenhangend totaalpakket zien dat een uitzicht zou kunnen bieden op een betere toekomst. Daarom vinden wij het ook niet verstandig om nu akkoord te gaan met partiële verandervoorstellen zonder dat wij nu per se tegen elk van die voorstellen zijn, want dat zijn op zich wel goede stappen, maar we denken dat het echt tijd is voor een veel nadrukkelijker groter schoonmaak. Het is misschien onaardig om het in uw richting te zeggen, maar u heeft er zelf al het een en ander over gezegd. Bij die grote schoonmaak hoort ook het schoonmaken van de rol van SAAT. Wij ondersteunen ten volle de aanwezigheid van een stichting die de continuïteit van de bank waarborgt en als deze wordt bedreigd, kan ingrijpen, maar alle andere rollen die bij de stichting zitten, moeten gewoon weg. Dan ontstaat er helderheid. Dan hoeven we eigenlijk geen certificaathoudersvergadering meer te houden. Dan kunnen de certificaathouders gewoon ten volle, en zonder dat ze per vergadering hoeven aan te vragen, hun stemrecht uitoefenen in de algemene vergaderingen van Triodos. Dan wordt het zuiverder. Maar wat er voor ons ook bij hoort, bij dat schoon schip maken, is dat een keer onder ogen gezien moet worden, dat de certificaathouders enorme schade hebben geleden en dat het langzamerhand toch wel heel erg dringend tijd wordt om daar ook wat aan te doen. Nu hoort u mij niet zeggen: volledige schadeloosstelling, want als we dat zouden eisen, wordt dat het einde van de bank, maar wel een betekenisvol gebaar in de richting van de certificaathouders. Dus al die ingrediënten tezamen – u kunt ze zien op het papier dat we hebben uitgereikt, degenen die online zijn, kunnen dat niet zien, maar die kunnen op onze website de hele opstelling die wij hebben gekozen lezen – laten ook zien dat die opstelling zorgvuldig is overwogen, ook daar hebben we langdurig over nagedacht. We snappen dat het onaangenaam voor u is om dat hier te horen, maar we hebben inmiddels wel van onze achterban ruim meer dan 700 volmachten gekregen om hier in deze vergadering een stem uit te brengen. Dat gaat ertoe leiden dat wij straks meer dan 320.000 stemmen kunnen uitbrengen en die zullen allemaal volledig tot afwijzing van alle zes de stempunten leiden. Niet om u te pesten, niet omdat we het niet eens zijn met de koers die u heeft ingezet, maar omdat we het echt hoog tijd vinden voor een heel erg duidelijk en niet te missen signaal. Zijn we het nu volledig oneens? Staan onze stichting en het bestuur van SAAT vierkant tegenover elkaar? Nee, dat is helemaal niet zo. We hebben ook constructief kunnen overleggen de afgelopen tijd en we vinden dat een deel van wat u voorstelt prima is, maar die dubbele rol van SAAT en de terughoudende opstelling die SAAT

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

nog steeds inneemt, vinden wij eigenlijk niet meer van deze tijd. Dat kan niet. Vandaar deze tegenstem, een strategische.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Wat u zegt is inderdaad geen verrassing. Ik geloof eigenlijk voor niemand hier en ook zeker voor ons niet. Ik ga mezelf nu al voor het eerst herhalen, maar dat doe ik dan toch maar door in de eerste plaats te zeggen dat het natuurlijk een teleurstellend perspectief zou zijn om na het vele werk erin gestoken, in belangrijke mate in samenspraak met velen van u, dat deze voorstellen waarvan u ook zelf onderschrijft dat ze in belangrijke mate ook uw steun hebben, dan toch zouden sneuvelen. En dat alles, omdat u eigenlijk – als ik het zo afpel – primair van SAAT een houding had verwacht die meer urgentie zou uitstralen. Want wat u verder verlangt aan een groot en samenhangend herstelplan, daarvan zegt u ook zelf dat het niet aan ons is. Ik heb u zelf al gezegd dat veel van de ingrediënten daarvan voor ons ook niet onbespreekbaar zijn. Dus ik denk dat u niet veel meer van ons kunt verlangen op dat punt, en wat ik hier zelf nog een keer onderstreep. Ja, en dan die houding die urgentie uitstraalt, ook daar heb ik al eerder iets over gezegd, maar ik herhaal het dan toch nog maar een keer. Wij hebben – waar het gaat om de urgentie van nu – eigenlijk al in een heel vroeg stadium, oktober vorig jaar, voor het eerst de wens uitgesproken van een evaluatie van het platform met een vervolg. Me dunkt dat dat in ieder geval redelijk snel was en daarmee dus ook al redelijk die urgentie deelt. En ik heb u zojuist al gezegd dat wij onverminderd uitkijken naar het vervolg daarop en dat wij vinden dat het ook passend is dat dat in degelijkheid geschiedt en met een goede onderbouwing, want vervolgstappen voor Triodos zijn betekenisvol en moeten dus goed afgewogen worden, de voor- en nadelen ervan inbegrepen. Dus ik kan niet anders vaststellen dan dat ik met spijt aanhoor wat u zegt, maar dat natuurlijk noteer. Uiteraard is het woord uiteindelijk aan de certificaathouders in gezamenlijkheid. We zullen zien wat het oplevert. Ik heb ook duidelijk gemaakt dat wij ons daardoor in ieder geval niet zullen laten afhouden van onze taken, zoals die nu nog bestaan en in het bijzonder die beschermende taak die wij natuurlijk buitengewoon wezenlijk achten voor de bank en naar ik aanneem toch ook met u aller instemming zo willen blijven doen. Maar als bijvoorbeeld als onderdeel van een nieuwe structuur voor de bank, de rol van SAAT wezenlijk zou veranderen of misschien SAAT vervangen zou worden door een andere beschermingsconstructie, dan doe ik daar helemaal niet zenuwachtig over. Wij zitten hier niet voor onszelf voor deze functie, we zitten hier om het belang van de bank, de missie en de certificaathouders te bedienen. Als het daarbij hoort, dan stemmen wij daar natuurlijk mee in en werken we daaraan mee. Dat lijkt mij ons standpunt en daar laat ik het nu bij en ik geef het woord aan mevrouw bij microfoon 1. Dank u wel.

[applaus]

Mevrouw Schuitemaker

Ik ben Lisette Schuitemaker. Ik woon in Amsterdam en ik heb er de afgelopen tijd certificaten bij gekocht, omdat ik dacht: er zijn mensen die ze graag willen verkopen, dus hoe kan ik daaraan helpen. Die koers is volgens mij iets wat we zelf doen, waar de bank verder niet zoveel mee te maken heeft. Maar daar ga ik eigenlijk niet over. Ik wil iets zeggen en iets vragen over stempunten 2 en 3. Dat is eigenlijk gestoeld... Ik wil jullie ook waarderen eigenlijk voor al het werk dat jullie doen wat toch nu maar een heel klein SAAT'je aan het worden is. Jullie stoppen er ontzettend veel werk in, maar ik denk toch dat jullie op het verkeerde paard zitten. Ja, Alexander.

Voorzitter

Dat komt hard aan.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Mevrouw Schuitemaker

Dat komt hard aan hè? Nou, de verkeerde fiets dan. Maar goed. Het is een waarden gedreven bank en niet een waarden gedreven bank zoals... laat ik niet generaliseren, gestoeld op de driegeleding van vrijheid, gelijkheid en broederschap. Ieder mens heeft gelijke rechten. Helaas is dat voor later. Nu heeft ieder certificaat gelijke rechten. Zo is het niet begonnen. En u kunt eigenlijk die waarde nog beschermen door dat maximum van 1.000 stemmen aan te houden en door die toegestane certificaatsbelangen van 10% aan te houden, want anders komen we in een situatie terecht waarin wie betaalt bepaalt. Dat is zoals het in de maatschappij gaat en dat is nu juist precies waarom Triodos is opgericht. Om het anders te doen, om een ander mensbeeld en een ander beeld van zaken doen en financieren in de wereld te zetten en te houden. U heeft al wat gezegd. Dat gaat dan over de verwachting dat er nieuw geld aangetrokken kan worden als deze bepalingen worden losgelaten, die natuurlijk alles te maken hebben met steward-ownership, een begrip dat juist een beetje tractie krijgt in de maatschappij, waar de Triodos Bank zo'n mooi voorbeeld van is. Dat is een verwachting. Ja, dat is eigenlijk de neoliberale verwachting, als we het zo doen dat als jij meer stemmen mag doen, dan kom je ook. Is er ook een consideratie geweest om te zeggen: juist moeten we eigen blijven?

Voorzitter

Zeker.

Mevrouw Schuitemaker

En met de eigenheid juist ons motiveren om vrienden te blijven met de Triodos Bank om die bank te steunen en om juist hernieuwd erin te gaan.

Voorzitter

Zeker. Die is er geweest. En ik dacht dat ik er ook al iets van had laten blijken. Wij hebben echt gearzeld over de manier waarop we dit punt aan u moesten voorleggen. Juist omdat we ons ook wel in twee richtingen geduwd zien. Aan de ene kant – in alle eerlijkheid – is er toch ook echt een belang bij de instroom van nieuwe certificaathouders.

Mevrouw Schuitemaker

Ja, natuurlijk.

Voorzitter

Dat hoef ik echt niet toe te lichten, want dat is uiteindelijk toch het enige wat die koers omhoog kan krijgen en dat gun ik u toch allemaal wel heel in het bijzonder. Maar u heeft helemaal gelijk, er is ook een heel goed argument aan te voeren om juist die grens te houden en om daarmee een signaal uit te zenden naar vooral al diegenen die als kleine certificaathouders van meet af aan bij de bank betrokken zijn.

Mevrouw Schuitemaker

Ook degenen die er wel meer hebben, maar hier in geloven. Wij geloven toch ergens in?

Voorzitter

Zeker. Dus daarom leek het ons eigenlijk verreweg het beste om het gewoon open en eerlijk aan u voor te leggen en wij wachten gewoon op het resultaat. Dus dank voor uw vraag. Ik ga naar 3.

De heer Wagemakers

Mijn naam is Ad Wagemakers. Ik woon in Amsterdam. Ik heb een vraag. Hoeveel procent van de certificaten is in handen van partijen die meer dan 1% in bezit hebben? Het mag bij benadering.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Voorzitter

Wacht even.

De heer Wagemakers

Er zijn partijen die veel certificaten hebben.

Voorzitter

O. Ja, die zijn er.

De heer Wagemakers

Dat hangt samen met of je meer dan 1.000 stemmen mag hebben.

Voorzitter

Ja. Dat is waar. Er zijn een paar partijen die zich daarvoor kwalificeren. Zeker.

De heer Wagemakers

En is daar een percentage van te geven in totaal?

Voorzitter

O. Dat zijn goede vragen. Nou, het is in ieder geval niet hoog. Laat ik u dat dan maar direct zeggen. Triodos heeft een paar wat wij toch zien als grote aandeelhouders, certificaathouders, die hebben rond de 2%, 3% zeg ik uit mijn hoofd. In ieder geval gaat het om een bescheiden percentage.

De heer Wagemakers

Maar alleen al de Raiffeisenbank heeft 4% hoorde ik.

Voorzitter

Dat zou kunnen, maar nogmaals, dat is natuurlijk toch een bescheiden percentage.

De heer Wagemakers

Maar dan is het toch veel handiger om ervoor te zorgen dat die 1.000 stemmen als maximum gewoon gehandhaafd blijven?

Voorzitter

Maar dat kan. Daar kunt u voor stemmen. Dat is uw goed recht. Dank u wel. Ik ga terug naar 1.

De heer Everts

Dank u wel meneer de voorzitter. Mijn naam is Gerben Everts, ik spreek namens de vereniging van effectenbezitters, volgende week honderd jaar oud, althans de vereniging.

Voorzitter

Gefeliciteerd.

De heer Everts

Dank u wel alvast. Het is heel goed om weer samen te zijn als groep van certificaathouders. Inmiddels is vier jaar lang feitelijk de interne handel opgeschort en ook het nieuwe platform biedt niet de liquiditeit om echt als handelsplatform te functioneren. Dat is nu algemeen bekend. De onrust onder certificaathouders vandaag hier aanwezig is groot en blijft groot en is ook volkomen terecht. Vorig jaar heeft het administratiekantoor de juiste stap gezet en een betere governance binnen Triodos geïntroduceerd. Meer specifiek door de certificaathouders meer stem te geven. Dat gaat ons vandaag

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

ook vast helpen. En vandaag worden opnieuw stappen – denk ik – in de goede richting gezet. Laat ik nadrukkelijk opmerken dat de VEB bepaald geen voorstander is van certificering. Certificering staat de zuivere zeggenschap, de checks en balances in de weg en juist die zijn dringend nodig. Laten we eerlijk zijn, juist de certificering heeft ook bijgedragen aan de huidige situatie. Niet veroorzaakt, maar wel bijgedragen. De beschermingsconstructies die Triodos meent te moeten aanhouden, gaan uit van wantrouwen in plaats van vertrouwen. Wantrouwen in ons, de externe kapitaalverschaffers. En dat past niet langer. Zeker niet tegen de achtergrond van de opgeschorte handel en de zeer, zeer aanzienlijke financiële offers die certificaathouders hebben moeten brengen. Zoals gezegd, de Stichting Administratiekantoor torst een verleden mee, maar zet vandaag ook stappen in de goede richting. Tegelijkertijd worden deze stappen luidkeels overstemd door de grote problemen die hier al in meerdere bewoordingen zijn genoemd: het falende handelssysteem, de onvrede over de manier waarop Triodos omgaat met de belangen van ons certificaathouders en het daaruit voortvloeiende door etterende, gebutste vertrouwen in deze unieke bank met een – wat net ook werd gezegd – te waarderen filosofie en een breed maatschappelijk doel in het DNA. Dat is denk ik heel belangrijk om te behouden. Maar aan de problemen moet zo snel mogelijk een einde komen. Om toekomst te hebben, moet Triodos fouten uit het recente verleden grondig aanpakken. Pijnloos zal dat vermoedelijk niet gaan voor vele partijen, maar noodzakelijk des te meer. En ik verzoek de Stichting Administratiekantoor dringend notie te nemen van de onrust onder certificaathouders en haar statutaire plicht als aandeelhouder langs deze lijnen vorm te geven. Ik roep tegelijkertijd de vergadering op om over de schaduw van de weerstand te stappen en de voorstellen die vandaag op de agenda staan toch te steunen. Naar de mening van de VEB dragen de voorstellen bij aan een betere governance, een betere toekomst voor Triodos en ook voor ons als certificaathouders. Natuurlijk moet met name het bestuur – en goed dat het bestuur vandaag aanwezig is – nu actie ondernemen om de certificaathouders, om ons, beter te bedienen. De VEB respecteert ten eerste de strategische oproep van de Stichting Certificaathouders, zojuist als eerste spreker, een heel principiële stellingname. Maar de voorstellen vandaag gaan in de goede richting. Zo zegt ook de Stichting Certificaathouders zelf. Dus laten we ons vandaag op hoop richten in plaats van boosheid. De voorstellen als zodanig, voorgesteld door SAAT, verdienen de steun van deze vergadering. De boosheid en teleurstelling kunnen we vandaag niet wegnemen, maar wel verlichten. De discussie over de toekomst van de certificering moet inderdaad plaatsvinden, maar primair met het bestuur en niet vandaag. Laten we deze verbetermogelijkheden zoals voorgesteld en op de agenda echt niet onbenut laten. Het verleden kun je niet negeren, maar met de bestaande structuur moeten we het doen. En via deze structuur ook deze noodzakelijke veranderingen doorzetten. Wat dat betreft, zijn deze stempunten daarvoor heel erg positief. Dank u wel.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Ik zou bijna zeggen: en wat is nu de vraag? Maar ik noteer uw mening. Dat lijkt me het beste en ik haast me nu naar de vragen die online staan, want ik was eigenlijk al een vraag te laat. Dus ik geef het woord aan Lieve.

Moderator

Ik stel voor dat we dan vier vragen online nemen.

Voorzitter

Oké.

Moderator

Ik zal ze alle vier achter elkaar geven.

De eerste vraag betreft het eerste stempunt. Hoe kan een certificaathouder contact opnemen met

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

andere houders om hen op de hoogte te brengen van zijn voorstel om een agendapunt te agenderen of het voorstel om de vergadering bijeen te roepen, zodat aan de minimumvereisten voor certificaten kan worden voldaan? Dat is een eerste vraag.

Tweede vraag. Met betrekking tot de maximum limiet van 10%, komt er dan een andere maximumlimiet in de plaats als de huidige komt te vervallen?

Een derde vraag. Hoe gaat juridisch of anderszins op een andere manier gewaarborgd worden dat de kleinere certificaathouders niet ondergesneeuwd worden, veelal zonder financiële kennis, ondergesneeuwd door de grotere belangen van onder andere institutionele beleggers, gezien de wijzigingen die vandaag worden voorgesteld? Is er een toekomstige mogelijkheid om kleinere certificaathouders digitaal bijeen te brengen? Dat zijn de drie vragen die ik zie. Zodra ik de vierde vraag zie, geef ik die door.

Voorzitter

Contact met andere certificaathouders om te komen tot een 3%- of een 10%-initiatief. Hier heb ik in alle eerlijkheid geen kant en klaar antwoord voor. Maar als u daarmee zou instemmen, dan zullen we dit mogelijk moeten maken, bevorderen. De digitale route daarvoor is natuurlijk de meest voor de hand liggende. Dus ik zeg u alleen maar toe dat we er in dat geval serieus aandacht aan zullen schenken en met een voorstel zullen komen.

Dan de vraag: wordt die 10% door iets anders vervangen? Het antwoord is nee. Als we de grens opdoeken, dan doeken we deze ook op. Om er dan 15% of iets dergelijks van te maken, lijkt me weinig zinvol. Dat is in ieder geval niet ons voornemen. Het ondersneeuwen van kleine certificaathouders zou ik natuurlijk betreuren, alleen al het woord is ongelukkig. Voor zover dit dan van toepassing zou zijn op deze vergadering, wij zullen natuurlijk in het bijzonder willen organiseren en bevorderen dat de kleine certificaathouders actief betrokken blijven en ook uiteraard hier aanwezig zullen zijn. We zullen naar ze luisteren, we zullen op ze reageren. Maar inderdaad, de kern is natuurlijk dat als er een grens wegvalt, hiermee meer invloed zal toekomen aan diegenen die boven die grens uitkomen. Nogmaals, als dit u niet bevalt, als u daar principiële bezwaren tegen heeft, dan moet u daar tegen stemmen. Maar weet dat er mogelijk potentiële grote certificaathouders zijn of zullen zijn die dat in ieder geval belangrijk vinden en dat onderdeel zullen maken van hun afweging. Dat moet u zelf in uw eigen oordeel verwerken. Even kijken, we hebben niet zo heel veel tijd meer, maar ik probeer nog één ronde te maken. Dan begin ik nu even bij 2.

De heer Zwaan

Dank u wel. Mijn naam is René Zwaan. Ik kom uit Scharsterbrug, Friesland. Ik heb geluisterd naar de meneer van SCTB en ik vind zijn houding erg destructief. Ik kan u vertellen vandaag, meneer de voorzitter, ik ga voor uw voorstellen stemmen. Ik ben een kleine aandeelhouder, ik heb een paar duizend certificaten en ik ben eigenlijk al blij met de rol van SAAT en ik hoop ook dat u die voort wilt zetten om mij te vertegenwoordigen en mij van de goede informatie te voorzien. Dank u wel.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Opnieuw, wat was uw vraag? Ik denk dat die er niet was, maar ik dank u voor uw mening. Ik ga nu naar mevrouw achterin, bij 3.

Mevrouw Versteegh

Gels Versteegh uit Eefde. Het stembeleid zoals dat vorig jaar in de vergadering is besloten, vind ik een

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

van de geweldige achievements van de SAAT van het afgelopen jaar en daarom spijt het mij om nu te zien – ik heb het over stempunt 4, technische wijzigingen – dat dat op een manier nu in de wijziging is opgenomen waardoor het mijns inziens niet meer technisch is. Dat stembeleid is helemaal ingebed in artikel 6 van de administratievoorwaarden, waar het drievoudig perspectief in staat waar ik mordicus tegen ben. Ik vind dat een hinderpaal in de goede verhouding tussen SAAT en de certificaathouders en een wortel van het probleem dat de belangen van de certificaathouders in het verleden, met name wat betreft de certificatenhandel, zijn ondergesneeuwd door de belangen en de traagheid van de bank. Mijn vraag is: waarom is dat? Een technisch vraagje, maar toch wel belangrijk. Waarom is dat op deze manier in de nieuwe administratievoorwaarden opgenomen? Het had ook opgenomen kunnen worden als een apart lid 2 van artikel 6 bijvoorbeeld, waardoor ik niet gedwongen zou zijn om ook nog eens het drievoudig perspectief te herbevestigen met een stem voor het stembeleid. En ik heb een klein bijvraagje. Ik zie dat als het stembeleid gewijzigd zou worden, dat dan de bank dat ook zou moeten goedkeuren. Dat lijkt mij een overkill aan bescherming van de bank. Die wordt zeer goed beschermd door de bepaling dat SAAT het stemrecht aan zich kan trekken als de belangen van de bank werkelijk in het geding komen. Het lijkt mij niet nodig dat zij ook nog ingrijpt in de verhouding tussen SAAT en de certificaathouders die toch alleen ons – denk ik – aangaat, wie nu de stem precies gaat uitbrengen in andere situaties dan die ene situatie.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Waarom wij dit hebben gedaan, is in de eerste plaats eigenlijk vooral om het maximaal vast te stellen. Dus in die zin dus ook echt recht te doen aan de stevigheid van uw uitspraak van bijna een jaar geleden. Wat wij daarmee vastleggen is overigens niets meer en niets minder dan wat u toen zelf heeft goedgekeurd. Het lijkt me dat u zich dat niet moet aantrekken en niet moet interpreteren als nog een keer een expliciete stem ten gunste van dat drievoudig perspectief, waar ik aan toevoeg dat dat drievoudig perspectief ook niet door ons verzonnen is, maar, zoals u denk ik heel goed weet, een enorm lange voorgeschiedenis heeft en eigenlijk van meet af aan onderdeel is geweest van de traditie van SAAT. Als we dat zouden willen veranderen – wat u overigens niet vraagt – dan is dat iets wat in ieder geval grote en zorgvuldig discussie zou verlangen en wij voelen ons zeker niet vrij om dat op eigen kracht te doen. Maar nogmaals, de sterke relatie die u legt is er niet. En waar het gaat om bank en certificaathouders, zoals voor zoveel dingen geldt, een toespitsing op wat ik al eerder zei, de bank moet verder in samenspraak met en in harmonie tussen bank en certificaathouders. Als wij interveniëren, is dan de specifieke kwestie hier, in hoe de algemene aandeelhoudersvergadering verloopt, dan is het een vergadering van de bank. Wij vinden dat de bank wel degelijk recht van spreken heeft over hoe dat gaat en wat daar gebeurt en wij vinden het dus passend om uiteraard u, maar ook de bank toestemming te moeten vragen om het stembeleid verder aan te passen in de toekomst. Dat is mijn antwoord. Ik ga naar 1.

De heer Arnauts

Dank u, meneer de voorzitter. U kent me nog van vorig jaar, neem ik aan. Arnauts, advocaat en ik vertegenwoordig vandaag bijna 1.000 certificaathouders uit België, zo'n 350 gezinnen. Zij hebben zich voor een deel verenigd op de website Trioforum. Ik wens een paar vragen te stellen en geef eerst een uitleg van een stem die uitgebracht zal worden. Die zal genuanceerd worden uitgebracht. We hebben inderdaad bij de eerste interventie gehoord dat er een soort proteststem wordt uitgebracht. Wij zijn hier een beetje genuanceerd over. Waarom? Omdat wij toch denken dat het eerste stempunt, met name de invoering van agenderingsrechten en het recht tot oproepen van een certificaathoudersvergadering, zelfs in die moeilijke context van nut kan zijn. Uitsluitend uit nutsoverweging, maar ook uit appreciatie dat u die stap zet en wenst te zetten, stemmen wij hiervoor. Maar anderzijds stemmen wij wel resoluut tegen de andere stempunten. Op dat vlak zitten we volledig op dezelfde lijn als de stichting, met name

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

dat het voorbarig is. Het is eigenlijk niet correct dat u zulke ingrijpende wijzigingen doorvoert terwijl u midden in een evaluatie zit van een bestaand systeem dat volledig mank loopt, weten we ondertussen, waarbij u eigenlijk al zegt... Wij worden gemasseerd richting een waarschijnlijk gewone beursintrodactie van Triodos waarbij Triodos gaandeweg zal afglijden naar een gewone commerciële bank met alles erop en eraan wat betreft het beurswezen. Ik denk dat veel certificaathouders dat willen beletten als dat kan en mijn cliënten alleszins wel. Dus het is volgens ons onverantwoordelijk nogmaals van met de fanfare voorop te lopen en dat allemaal door te voeren. Waarom zeg ik dat in het bijzonder? Eigenlijk heeft u goed uitgelegd dat u wenst meer democratie in te voeren in de werking van SAAT. Maar het verwondert mij toch wel een beetje dat u helemaal geen melding heeft gemaakt van een klacht die werd neergelegd – het was eigenlijk een melding, nog geen klacht – door mijn cliënten bij de regulatoren in Nederland, dus bij de Nederlandse bank enerzijds en de Autoriteit Financiële Markten anderzijds. Die melding is toch wel van belang voor u als emittent en u was daar als emittent precies een kopie van. Ik heb geen reactie mogen ontvangen. Waarover gaat die klacht? Die gaat over de wijziging van de aard van het certificaat met die...

Voorzitter

Ik ga u even onderbreken. Ik ben op de hoogte van die klacht, daarover geen misverstand. Die was niet aan ons gericht. Als ik goed ben geïnformeerd, dan heeft u ook een antwoord ontvangen, maar in ieder geval vonden wij niet dat wij gehouden waren daar ook in te participeren. De inhoud van die klacht – hoe relevant misschien ook – raakt niet aan dit agendapunt. Dus voor zover u daarover wilt spreken, vraag ik u toch om die op te schorten tot aan de algemene rondvraag aan het eind. Want ik moet nu onderweg naar de stemming en wellicht al over tijd.

De heer Arnauts

Wel kijk, ik moet een beetje van mening verschillen over wat u hier zegt, want u zegt eigenlijk dat u de governance van de SAAT en dus van Triodos wilt verbeteren. En ik geloof dat u dat wenst te doen. Maar in zo'n context is het natuurlijk belangrijk dat u toont dat u dat ook serieus neemt en dat dat niet alleen maar schrijfsels zijn die los zullen staan van iedere realiteit. De termijn bijvoorbeeld van zestig dagen die wordt voorzien in stempunt 1 is toch heel lang. Zestig dagen en waarbij de algemene vergadering via de SAAT ook nog een maand gebeurt, zoals dat hoort, voor de algemene vergadering van de bank. Dat is in totaal drie maanden. Als u niet proactief met de certificaathouders communiceert over toch belangrijke zaken, zoals het openen van een procedure in het geval van de Nederlandse Bank en of voor de Autoriteit Financiële Markten, waar dient het dan toe? Dan zal het altijd zo zijn dat de certificaathouders te laat zullen zijn om een agendapunt...

Voorzitter

Ik onderbreek u nogmaals, want wij gaan dat doen. Maar onze agenda vandaag is een agenda die zich richt op onze governance voorstellen. Onze certificaathoudersvergadering – dat kan ik u nu al vertellen – die we beogen te organiseren op 15 april, die een maand zal voorafgaan aan de algemene vergadering van aandeelhouders van de bank, biedt ruimte voor discussies over de volle breedte van waar de bank voor staat.

De heer Arnauts

Dan nog een laatste kleine opmerking. Dank u voor deze verduidelijking. Een kleine bemerking toch. Dus de melding die werd gemaakt op 28 december voor de Nederlandse Financiële Autoriteiten is eigenlijk nog geen formele klacht. Dat weet u ongetwijfeld ook. Dat hebben we niet gedaan, omdat dat niet de bedoeling was van het zo ver onmiddellijk te brengen. Maar het probleem is dat die afwachtende houding die u heeft, ons eigenlijk noopt tot het neerleggen van een formele klacht in naam van effectieve aandeelhouders.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Voorzitter

Dat is uw verantwoordelijkheid, maar dat is primair een zaak tussen u en de bank.

De heer Arnauts

Excuseer. Ik zal heel snel merken dat u als emittent op de eerste rij staat.

Voorzitter

Dan wachten we dat graag af.

De heer Arnauts

En als u dat nu antwoordt, dan denk ik dat u een totaal verkeerd beeld heeft van wat een emittent is en wat zijn aansprakelijkheid is.

Voorzitter

Dat zullen we zien.

De heer Arnauts

Dank u.

Voorzitter

Dank u wel.

[applaus]

Voorzitter

Dames en heren, ik constateer dat wij, ook wel dat ik u de ruimte heb willen laten om lange vragen te stellen en dat we behoorlijk door de tijd heen lopen. Ik wil eigenlijk nu toch nog een korte ronde maken naar de online-vragen en dan kijk ik even om me heen en hoop ik eerlijk gezegd dat we kunnen gaan stemmen.

Moderator

Dank u. Een vraag van Duncan Craig uit Londen. Ik zou graag willen weten van diegenen die tegen het voorstel stemmen om de 1.000 stemmen-grens te verlagen, hoe zij denken dat Triodos de certificaten aantrekkelijk kan maken voor grotere beleggers.

Een tweede vraag, een verzoek van Peter Bakker uit Delft. Hij zegt dat het een verzoek is van een actief lid van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank gericht aan Hugo en Fons. Graag geen strategische tegenstem, maar een stem vooruit.

Voorzitter

Oké. Kijk, vragen die aan u worden gesteld, wordt wel heel ingewikkeld. Dus die... Ik neem aan dat de vragensteller dat zal begrijpen.

Hoe het aandeel aantrekkelijker kan worden gemaakt? Dat is eigenlijk ook een vraag aan u, althans aan degenen die denken dat die 1.000 bovengrens moet worden gehandhaafd. Ik wil wel onderschrijven dat ik het heel belangrijk vind en die gelegenheid benut ik ook, dat er alles aan gedaan wordt Triodos aantrekkelijk te maken voor nieuwe beleggers. En dat is natuurlijk primair een taak voor het bestuur van de bank. Ik kan me niet anders voorstellen dat het bestuur zich dat realiseert en op enig moment hoop ik dat ook bevestigd te krijgen en geïllustreerd te zien.

Dames en heren, ik wil eigenlijk gaan stemmen. Ik zie nog twee... en ik zie de heer Hurts ook alweer

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

staan, maar we zijn al ruim door onze tijd heen. Dus ik vraag eigenlijk uw begrip om nu toch de stemming te beginnen. U heeft, als u dat zou willen, later nog de gelegenheid tijdens de algemene rondvraag, om op resterende punten terug te komen. ik rond hiermee deze discussie af en ik vraag aan mevrouw Lieve om...

[vanuit de zaal]

Dit is een gebrek aan manieren.

Voorzitter

Nou. Gebrek aan manieren? We hebben een tijdschema.

[vanuit de zaal]

U heeft helemaal geen tijdschema. Ik vind het onfatsoenlijk dat u bij de agenda al zegt dat u denkt wanneer de vergadering is afgelopen. Dat is een principieel gebrek aan ervaring in vergaderingen en principieel onjuist jegens certificaathouders.

Voorzitter

Nou, dan strijk ik met mijn hand over mijn hart. Ik wil graag heel goede manieren hebben. Maar dan vraag ik u heel kort te zijn, want wij willen toch ook rekening houden met het tijdsbeslag dat anderen in hun agenda voelen. U bent eerst.

De heer Boersma

Dank u wel. Mijn naam is Lars Boersma. Ik ben advocaat van stichting Red Triodos. Wij zijn maandag in gesprek geweest met SAAT. Is hij te ver weg? Is dit beter? We hebben gesproken over de voorstellen die voorliggen en ik zou u daar nog eens een vraag over willen stellen. Wij hebben een oproep gedaan om tegen te stemmen en hebben uitgelegd waarom wij menen dat mensen tegen moeten stemmen. Dat is vooral gericht aan de kleine certificaathouder. Wij hebben veel gesproken over stempunten 2 en 3 en ik zou daarom, om het kort te willen houden, alleen wat willen vragen over stempunt 1. Namelijk hoe zijn die drempels voortgekomen uit de wet voor beursgenoteerde vennootschappen en de aandeelhoudersvergadering, niet de certificaathouders vergadering, hoe zijn die nu in het belang van de kleine certificaathouder, de mensen die hier zitten, 3%, om dat in getallen uit te drukken op 14 miljoen uitgegeven certificaten, is 420.000 certificaten. Ik hoorde net de STCB zeggen dat zij vandaag 320.000 certificaten vertegenwoordigen. Dus zelfs zij kunnen niet voldoen aan de drempel om een discussiepunt op te werpen in de agenda. Laat staan de drempel van 10%. Dus om de vraag concreet te maken: hoe zijn die twee drempels in het licht van het certificaathouderbestand dat u heeft dat bestaat uit kleine certificaathouders in hun belang?

[applaus]

Voorzitter

Ik begrijp uw vraag en vind het ook een terechte vraag en ik zeg u eerlijk dat de percentages gewoon geïnspireerd zijn op en overgenomen zijn door heel vergelijkbare voorschriften of regels, mogelijkheden, die gelden voor algemene aandeelhoudersvergaderingen. Daar geldt overigens hetzelfde argument, want er zijn ook heel veel kleine aandeelhouders die het ook in dat regime moeilijk zullen hebben om voldoende massa te verzamelen om dit te doen. En dat kan voor u een reden zijn om tegen die voorstellen te stemmen. Dat zeggen we ook maar eerlijk. Wij denken dat het toch in ieder geval van belang is om de optie te creëren en ik herinner eraan dat er natuurlijk ook mogelijkheden zijn om aparte agendapunten te creëren in deze vergadering voor u om iets van u te laten horen, en trouwens ook na en voor die vergadering. Dus het is niet uw enige route. Maar dit is het antwoord op uw vraag. Dank u voor de vraag. Meneer daar achter. Ik luister.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Dekker

Dekker uit Utrecht. Allereerst een korte opmerking die ik herhaal. Ik vind het erg onbeleefd om als u een agenda-oproep aan certificaathouders doet – ik vond die agenda overigens niet zo gemakkelijk te vinden op de website, maar dat is een ander punt – ik vind het onjuist dat op zo'n agenda staat wanneer u denkt naar huis te kunnen. Dat is buitengewoon ongebruikelijk bij vergaderingen zoals u zeker als oudlid van de Raad van Bestuur van ING zou moeten weten. Dan mijn korte vraag. Bij stempunt 3 – ik ben niet helemaal toegesneden op de actualiteiten en daarom vraag ik u ernaar – er geldt een regeling dat als een partij door de 30% heen zou gaan, er in algemene zin, in ieder geval bij beursfondsen, de verplichting is om een bod uit te brengen. Geldt die bepaling ook in de huidige situatie zolang er geen beursnotering is voor Triodos Bank of is die 30%-regel daar niet aan de orde? Dat is mijn enige vraag op dit moment.

Voorzitter

Dank u wel. Dat is een heel goede vraag. Het allereerste antwoord is: ik weet het niet. Het lijkt me een enigszins hypothetisch geval in alle eerlijkheid. Ik kijk even naar de echte deskundige op de eerste rij. Het antwoord is kennelijk nee. Deze regel geldt niet voor Triodos. Daarmee is uw vraag beantwoord en wil ik overgaan tot stemming.

Moderator

Dan zal ik eerst meegeven dat aanwezig zijn voor deze vergadering 757 certificaathouders, 269 in de zaal, 488 volgen ons online. U ziet de cijfers niet op scherm, maar ik lees ze voor. 757 certificaathouders vertegenwoordigen 353.063 stemmen. Daarnaast zijn er voorafgaand aan de vergadering door 1.482 certificaathouders volmachten afgegeven die samen 640.332 stemmen vertegenwoordigen. In het totaal kunnen er dus 993.395 stemmen worden uitgebracht. Dan gaan we nu, vooraleer effectief te stemmen, even uitleg geven over de stemkastjes, zowel online als hier in de zaal. En dan geven we nog even mee hoe de stemmen worden geteld. In deze vergadering geldt dus nog steeds een maximum van 1.000 stemmen per certificaathouder. Dat wil zeggen: als u 1 certificaat heeft, heeft u 1 stem, heeft u 1.000 certificaten, dan heeft u 1.000 stemmen, heeft u 1.001 certificaten, dan heeft u voor deze vergadering nog steeds 1.000 stemmen en zo verder. Dan even de praktische toelichting van hoe te stemmen. Dan ziet u hier, voor de mensen in de zaal, een foto van het stemkastje. Wat u doet, u heeft een stemkaart ontvangen op het moment dat u zich registreerde aan de balie. Steek de smartkaart in het stemkastje met de gouden chip naar u toe – het is geen echt goud – uw naam verschijnt op het scherm. De stemopties ziet u dan: 1, 2 of 3, waarbij 1 staat voor “voor”, 2 staat voor “tegen”, 3 staat voor “onthouding”. Heel belangrijk, als u uw keuze ingeeft, heeft u geen ENTER-toets in te drukken. Zoek die toets niet. Het stemkastje registreert uw keuze. Voor degenen die ons online volgen, geldt hetzelfde. U ziet het agenda-item per nummer en u heeft eveneens natuurlijk de mogelijkheid om “for”, “against” or “abstain” te stemmen. Als u gestemd heeft, dan ziet u online – u krijgt de boodschap “received” en u ziet welke uw keuze was of u for, against or abstain heeft gestemd. Zolang de stemronde open is – en voor elk stempunt openen en sluiten we de stemronde – kunt u uw mening herzien. We gaan even een test doen. Dan denk ik dat op dit moment de instructies duidelijk zijn voor iedereen. Dan stel ik voor dat we een test gaan doen, dan kunt u het in de praktijk uitproberen. De vraag die we als test aan u willen voorleggen: is het vandaag 28 februari? Ja, nee of onthouden. Ik open de stemronde voor deze testvraag.

Voorzitter

De spanning is te snijden, geloof ik.

Moderator

We zien de stemmen binnenkomen. Nog niet iedereen heeft gestemd, maar ik denk dat het voor deze

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

teststem wel voldoende is. Iemand heeft een probleem. Ik stel voor dat iemand van de collega's even gaat kijken wat het probleem is. Is het een probleem met het stemkastje, mevrouw?

[Vanuit de zaal]

Ja.

Moderator

Een probleem met een stemkastje. Iemand komt naar u toe. En dan zullen we even het resultaat bekijken. We sluiten de stemming. Ja. En dan kunnen we het resultaat tonen van deze stemming, omdat u daarna per stemronde het resultaat ziet. Ja, graag het resultaat van deze stemronde op scherm. En dat komt nu via de streamdienst binnen. Hier ziet u het resultaat. Voor, tegen en onthouding. Het belangrijkste is dat iedereen ondertussen weet hoe hij of zij kan stemmen.

Voorzitter

Ik zie dat sommigen van u de oproep van SCTB wel heel erg ruim hebben geïnterpreteerd. We gaan verder, zo gauw mogelijk.

Moderator

Oké. Dan gaan we naar het eerste stempunt.

Agendapunt 2, eerste stempunt. U ziet het stempunt nog even herhaald: Agenderingsrechten en rechten tot het (laten) oproepen van een certificaathoudersvergadering.

De stemming is open. [...] We gaan de stemming sluiten. En we weten ook dat er nog dertig seconden nodig zijn om de stemmen online binnen te krijgen, dus die tijd nemen we nu mee.

Voorzitter

Oké. Ik heb een voorschot genomen. Teleurstellend, maar uiteraard respecteren wij uw oordeel en we gaan naar het volgende punt en we proberen de vaart er een beetje in te houden als dat kan.

Moderator

Agendapunt 2, tweede stempunt. Verwijderen van het maximum van 1.000 stemmen in de certificaathoudersvergadering.

De stemming is open. [...] We gaan de stemming nu sluiten.

Voorzitter

Een duidelijk oordeel. Uiteraard opnieuw te respecteren. Dank u wel. Stempunt 3.

Moderator

Agendapunt 2, derde stempunt. Verwijderen van het maximaal toegestane certificatenbelang (10%).

De stemming is open. [...] We sluiten de stemming nu.

Voorzitter

Duidelijk oordeel. Dank u wel. Stempunt 4.

Moderator

Agendapunt 2, vierde stempunt. Technische wijzigingen.

De stemming is open. [...] We sluiten de stemming.

Voorzitter

Opnieuw een duidelijk oordeel. Dank u wel. Dank voor de organisatie hiervan. Ik ga met u naar

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

agendapunt 3.

3. Voorstel tot wijziging van de statuten van SAAT en machtiging tot het passeren van de akte van statutenwijziging

Voorzitter

Dan liggen voor voorstellen tot wijziging van statuten en de machtiging die erbij zou horen. Resteren nog voor vandaag twee stempunten. Ik loop ze toch even kort met u door.

Het eerste stempunt gaat over benoemingsregelingen, onafhankelijkheidseisen en een aanbevelingsrecht voor certificaathouders en ook over de termijnen. Kort, wij stellen een coöptatiemodel voor. Dat betekent dat nieuwe bestuurders zullen worden benoemd door het bestuur zelf, de kern van dat model. Dat is in lijn met de Corporate Governance Code op dit punt. Dat betekent dat het goedkeuringsrecht van de bank en het benoemingsrecht van de certificaathouders zullen verdwijnen. Wij begrijpen heel goed – laat daar geen misverstand over zijn – dat dat door sommige certificaathouders als een betreuenswaardig verlies zal worden ervaren, maar wat is nu de kern hiervan? Ik hecht eraan dat nog eens uit te leggen. Het gaat hier echt om de essentiële onafhankelijkheid van SAAT als beschermende instantie. Daarvoor is het wenselijk – vinden wij en dat is ook het algemene idee van bescherming – dat dit in onafhankelijkheid kan gebeuren, van de bank in dit geval, maar ook van de certificaathouders zelf. Het is des te urgenter en essentiëler vinden wij nu een grote nieuwe instroom van nieuwe certificaathouders kan plaatsvinden, misschien zelfs zou moeten plaatsvinden, in ieder geval kan plaatsvinden. Dan kan de samenstelling van het certificaathoudersbestand wezenlijk veranderen en die onafhankelijkheid van SAAT vinden wij dus essentieel. Dat is de achtergrond van dit voorstel.

Een paar andere dingen. Wij bepleiten en willen introduceren een formeel aanbevelingsrecht voor certificaathouders. Dat zullen we serieus nemen. U houdt een rol dus bij de benoemingsregeling. We zullen u tijdig informeren als dit door zou gaan wanneer er vacatures zijn, over het profiel dat hieraan ten grondslag ligt en op welke wijze u kunt aanbevelen.

Dan over de benoemingstermijn. We worden benoemd voor vier jaar. Op dit moment kan dit maximaal twee keer een herbenoeming zijn, maximaal twaalf jaar. Wij vinden dat eerlijk gezegd zelf te lang, dus wij willen die termijn op acht jaar zetten, maximaal twee keer vier jaar, om ook hier wat doorstroming te bevorderen.

Wij vinden onafhankelijkheid van het bestuur – dat mogelijke u duidelijk zijn – heel erg belangrijk. En die onafhankelijkheidseisen worden heel precies gespecificeerd. Onafhankelijkheid van de bank, in alle denkbare opzichten geen bestuurder, commissaris, adviseur of oud-werknemer en mag de certificaathouder geen bestuurder van SAAT zijn, dat wil zeggen dat we ook in deze kring geen certificaathouders willen, precies ook weer om diezelfde reden.

Dan zijn er nog wat regelingen over het opstellen van een profielschets. Wettelijke betrouwbaarheidsvereisten, reputatievereisten moeten ervoor zorgen dat de competenties die u wenst in het bestuur er ook zijn en bovendien willen wij in ieder geval bevorderen – als dat kan – dat de belangrijkste landen voor Triodos in de kring van het SAAT-bestuur vertegenwoordigd zijn. Dat allemaal over het eerst stempunt.

Het tweede stempunt technische wijzigingen. Eigenlijk alleen en uitsluitend hier om de statuten in lijn te brengen met bestaande wet- en regelgeving. Het gaat om een ontslagregeling, beletregeling, ontstentenisregeling, tegenstrijdige belangenregeling. Dat had er eigenlijk allemaal in moeten staan,

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

stond er niet in. Nu proberen wij dat alsnog te introduceren.

Daarmee eindig ik mijn toelichting en kijk opnieuw de zaal in. Wie van u wil hierover iets vragen of het woord voeren? Zo niet, dan zou ik zeggen dat we naar online gaan. Zijn er daar vragen?

Moderator

Tot hertoe geen vragen. Nu wel ja.

Voorzitter

Gelukkig.

Moderator

Ja.

Voorzitter

Eén vraag. Vooruit.

Moderator

Ik heb er twee.

Voorzitter

Twee? Kijk ...

Moderator

Van de heer Duncan Craig uit Londen. De huidige certificaatkoers geeft een marktkapitalisatie van slechts 27% van het eigen vermogen van de bank einde 2022. Volgens mijn berekening betekent dit dat er bijna 1 miljard euro aan negatieve goodwill is. Geen wonder dat certificaathouders negatieve goodwill voelen ten opzichte van de bestuurders. Wat doen de bestuurders om de marktkapitalisatie te herstellen, zodat deze een eerlijker afspiegeling is van de ondernemingswaarde en hoelang denken ze dat het zal duren om die negatieve goodwill weg te werken?

Vraag 2 komt van de heer Tanguy Bahi [#1:25:42#] uit Brussel, betreffende coöptatie van bestuurders. Sinds de opschorting van de handel van de certificaten van de bank, vier jaar, en de hervatting van de handel heeft de Raad van Bestuur in zijn huidige staat aangetoond niet in staat te zijn de crisis op te lossen en de waarde van de certificaten te herstellen. Hoe kan de Raad van Bestuur in deze omstandigheden het voorstel om bestuurders te coöpteren, beschouwen en verdedigen als de meest geschikte manier om zijn missie te vervullen? Einde.

Voorzitter

Dank u wel. Ik begin even met die laatste vraag. Dan zou ik mezelf echt moeten gaan herhalen. Het antwoord op die vraag is wat het al was: wij denken dat onafhankelijkheid belangrijk is. Die onafhankelijkheid moet ook zitten in de manier waarop het bestuur benoemd wordt. Wij vinden het wenselijk dat zowel de bank als de certificaathouders daar op afstand van blijven en dan is het coöptatiemodel daarvoor het beste en eigenlijk in mijn beleving ook de enige oplossing. Dat daarover. Voor het eerste punt kijk ik met volle verwachting naar mijn collega Koen Schoors, want ik heb eerlijk gezegd de vraag niet geheel verstaan, maar hij geloof ik wel.

Moderator

Graag de vraag nog even tonen op onze schermen alsjeblieft. En dat is voor de technische collega's in de coulissen.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Schoors

Ik kan de vraag wel herhalen, maar voor de zekerheid, de vraag was dat de huidige waarde maar een bepaald percentage van het vermogen van de bank is. Dus op een bepaalde manier is de prijs van certificaten minder dan wat in de balans van de bank staat. Dat noemde de vraagsteller een negatieve goodwill – dat is een technische boekhoudkundige term – van 1 miljard euro. Dus door gebrek aan vertrouwen is de prijs blijkbaar veel lager dan de echte waarde van de bank in de boeken. De vraag was: hoe denkt u dat op te lossen? Dat is een zeer goede vraag, maar natuurlijk is dat echt een vraag voor de Raad van Bestuur van de bank, hoe zij denken de waarde van de bank te herstellen. Maar de vaststelling is natuurlijk juist. Er is een gebrek aan vertrouwen waardoor de prijs veel lager is dan de echte waarde van de bank.

Voorzitter

Dames en heren, ik stel voor dat we gaan... O, ik zie nu toch een vragensteller in de zaal. Ga uw gang.

De heer Knol

Mijn naam is Knol en ik ben afkomstig uit Wageningen. Ik heb een vraag over de invloed van de certificaathouders op de benoemingen van SAAT. U stelt nu duidelijk dat er wel een voordrachtsrecht is, maar er is geen instemmingsrecht. Waarom is het nodig om het instemmingsrecht te verwijderen? U werkt toch ook voor de certificaathouders? Dan is een zeker toezicht vanuit de certificaathouders op de keuze van bestuurders toch een heel logische? Waarom wilt u dat schrappen?

Voorzitter

Ik vrees dat ik mezelf toch ga herhalen. Maar we kunnen er best van mening over verschillen. Dat sluit ik helemaal niet uit. De reden voor dit voorstel – overigens wel met wat ruggensteun hoe de praktijk rond dit soort constructies is – is dat wij het van groot belang vinden dat ook het bestuur en zijn samenstelling onafhankelijk van certificaathouders tot stand kan komen. U kunt dat nu – en dat zult u waarschijnlijk ook vinden – verrassend vinden of misschien zelfs onterecht, maar dan wijs ik er dus nogmaals op dat het wel degelijk zo kan worden dat de kring van certificaathouders echt van samenstelling gaat veranderen en dan kan het natuurlijk op enig moment ook zo worden dat vanuit die kring op een of andere manier de beschermende functie van SAAT, de kerntaak die ons resteert, kan worden aangetast. En dat zou dan kunnen beginnen door de bestuursbezetting te beïnvloeden in die richting. U mag dat voor mij best heel far fetched vinden en niet heel erg plausibel voor de korte termijn, maar toch is het die theorie en die zorg die ons leidt tot dit voorstel.

De heer Knol

Maar uw andere stempunten gaan juist uit van een vermindering van de invloed van mensen met meer dan 1.000 certificaten. Dus daarmee zou je dit probleem ook kunnen ondervangen.

Voorzitter

Dat ben ik ook helemaal niet met u oneens. Naarmate die grens blijft – en u hebt daar zojuist uw voorkeur voor uitgesproken – is dit punt ook weer minder urgent. Maar nogmaals, het principe dat ik probeer te verwoorden is ook onder die omstandigheden van toepassing. U kunt daar tegen zijn. Natuurlijk. Maar als dat zo is, dan zal dus ook de bank zijn betrokkenheid behouden en ik weet uit vorige ervaringen dat juist op die betrokkenheid voor velen van u moeilijk te accepteren was. Vandaar dit voorstel, ook met de bank uiteraard afgestemd. De bank trekt zich terug uit die rol, maar dan de certificaathouders ook. Als dit voorstel wordt verworpen, blijft alles bij het oude.

De heer Knol

Oké. Dank u wel voor de toelichting.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Voorzitter

We gaan stemmen. O, u bent er al weer.

Moderator

Ik ga even... one second please. Mevrouw is Spaanstalig en wij hebben het zo geregeld dat de vertaalster even bij ons op het podium komt om daarna te vertalen en in het Nederlands de vraag aan de zaal en aan de bestuurders te geven. Zo niet, dan had u allemaal een vertaalkastje moeten nemen. Ik vraag de Spaanse vertaalster even op het podium, maar misschien helpt het... Maar zij moet ook de andere vragen vertalen. Ik wilde zeggen dat we ook de andere vragen aan bod laten komen, maar die moet zij ook kunnen vertalen. Dus één minuut alsjeblieft, de Spaanse vertaalster komt.

Voorzitter

Maar dan kan ik toch even de andere spreker... ik hoop maximaal één minuut aan het woord te laten.

De heer Arnauts

Dan winnen we tijd. Meneer de voorzitter, ik moest toch even reageren en een nieuwe vraag stellen aan...

Moderator

Mag ik zo vrij zijn om heel even tussen beiden te komen omdat de vertaalster nu hier is en ook uw vraag moet vertalen meneer Arnauts, dus vandaar.

Voorzitter

Dat hoeft nu ook weer niet.

Mevrouw Riaño

[Stelt zich voor en stelt haar vraag in het Spaans]

[applaus]

Voorzitter

Thank you very much. Een vertaling.

Vertaalster

Goedemorgen. Hartelijk dank dat ik het woord mag nemen. Mijn naam is Noelia Riaño, ik kom uit Spanje en ik ben een van de 7.500 certificaathouders die benadeeld zijn. Ik ben het allereerst helemaal eens met de meneer die net voor mij sprak. Ik denk dat het belangrijk is dat wij als certificaathouders onze stem kunnen laten horen en zeker de groep die benadeeld is. Daarnaast moet er rekening worden gehouden met het feit dat iedereen van ver is gekomen. Iedereen heeft moeten reizen, heeft tijd en effort moeten steken om hiernaartoe te komen. Dus het minste wat er kan gebeuren, is dat iedereen gewoon kan spreken, zijn stem kan laten horen en de verschillende problemen aan kan kaarten. Ik wil een paar zaken hier kort aankaarten. Ten eerste – ik zal het proberen kort te houden – voor mij is het heel erg lastig geweest om te stemmen. Überhaupt voor mijn collega's in Spanje was het heel erg lastig. Er waren heel veel problemen. Die hebben we aangekaart. We hebben meerdere e-mails gestuurd aan de SAAT, maar we hebben geen antwoord gekregen. Alleen gisteravond rond half zes heb ik uiteindelijk antwoord gekregen en is het mij gelukt om mij te registreren voor deze vergadering. Ik heb natuurlijk alle stappen doorlopen et cetera, maar iets ging er mis. Maar gelukkig ben ik een volhouder, dus ik sta hier en ik ben hier. Er waren certificaathouders bij wie het niet is gelukt om zich te registreren om te kunnen stemmen en anderen weer wel. Ik moet wel zeggen dat als je om informatie vroeg dat je die

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

ook kreeg, maar je moest wel volhouden. Ik denk dat deze problemen anno 2024 eigenlijk niet zouden moeten voorkomen, dat die opgelost zouden moeten zijn. Ik wil natuurlijk geen slechte gedachten hebben over waarom het niet zo is gelukt, dus daar zal ik me ook bij neerleggen. Kortom, registratie was heel erg lastig. Dan in dit geval in Spanje, als je vroeger certificaten kocht, kreeg je alle informatie in het Spaans en ik snap niet waarom vandaag de dag alle informatie omtrent die certificaten in het Engels en in het Nederlands beschikbaar is. Vanuit Spanje willen wij eigenlijk vragen om dezelfde condities en dezelfde acces tot dezelfde informatie en indien mogelijk ook in het Spaans. Als laatste om af te sluiten, moet ik zeggen dat ik prettig zou vinden als bij publieke commentaren of opmerkingen er niet steeds gezegd zou worden wat het precieze percentage is van de certificaathouders die niet meedoen aan het system Captin, want wij doen niet mee, maar wij steunen de missie volledig, maar in dit geval denk ik dat het een grote verspilling van geld is geweest en dat zaken gewoon niet genoeg werken en dat is de reden. Graag bij het publieke commentaar et cetera zich daarvan onthouden. Dank u wel.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Ik spreek geen Spaans, tot mijn grote spijt, vandaag al helemaal. Ik houd het even kort, want wat ik me het meeste aantrek, is de moeilijke toegankelijkheid van informatie voor Spaanssprekenden. Nu weet ik niet beter... nu kijk ik even naar degene die dat doet... dat er toch in ieder geval een groot deel van de stukken voor vandaag in het Spaans beschikbaar waren. Klopt dat? Ja, dat klopt. Dus ik zou hopen dat we daar in ieder geval in proberen te voorzien, maar ik zal erop toezien dat dat in de toekomst in ieder geval grondig gebeurt. Veel dank voor de mevrouw die deze lange reis gemaakt heeft. Tot slot nog even kort.

De heer Arnauts

Dank u meneer de voorzitter. Sorry dat ik nog tussenkom, maar u maakt inderdaad een teleurgestelde en een onbegrepen indruk en ik begrijp dat enigszins met die stemmingen. Maar ik wil toch een beetje toelichting geven. Ik wil even terugkomen op de eerste vraag van daarstraks die online kwam. Met name de vaststelling dat de beurswaarde – als dat een beurs genoemd kan worden – tot 27% van de ondernemingswaarde van de bank is teruggevallen. Met andere woorden, een negatieve goodwill. Artikel 2, nummer 10 van het stembeleid zegt dat wanneer de SAAT een waiver krijgt, de SAAT naar eigen inzicht, met inachtneming van het beleid enzovoort een stem zal uitbrengen. Eigen inzicht. Wat was het antwoord daarstraks van meneer Schoors en dus van uzelf eigenlijk ook als board op de vraag over de vaststelling dat de beurswaarde ineengestort is. Dat is iets voor het bestuur van de bank. Excuseer, ik stel u dus nu heel formeel de vraag. U moet stemmen uitbrengen en u gaat dat doen de komende maanden naar eigen inzichten. Ik stel u nu opnieuw de vraag die daarstraks online gesteld werd: wat zijn uw inzichten om aan die situatie te remediëren? Dank u.

Voorzitter

Dank u wel. Daar kan ik ook kort op antwoorden. Natuurlijk gaan wij dat doen, maar ik vraag uw aandacht in de eerste plaats voor het feit dat wij dat uitsluitend en alleen gaan doen namens degenen die dat expliciet van ons verlangen, want – nogmaals – certificaathouders kunnen hun eigen stem uitbrengen. Maar wat wij zullen doen en wat ik trouwens ook al eerder zei: bij de certificaathoudersvergadering die voorafgaat aan de AVA zullen wij heel precies aangeven hoe wij onze inbreng op de AVA voorstellen, inclusief onze opvattingen over welke actualiteiten dan ook, voor zover we die relevant achten voor die AVA, en daar kan een ieder zijn eigen oordeel over vormen.

Dames en heren, ik stel voor dat we gaan stemmen over de wijzigingen van de statuten.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Moderator

En voor de goede orde herhaal ik nog even dat er 757 certificaathouders in de zaal en online aanwezig zijn. Zij vertegenwoordigen 353.063 stemmen. Er zijn door 1.482 certificaathouders volmachten afgegeven die 640.323 stemmen vertegenwoordigen. In totaal kunnen er dus 993.395 stemmen worden uitgebracht.

Dan kunnen we stemmen over het eerste stempunt: Benoemingsregeling, onafhankelijkheidseisen van bestuurders, een aanbevelingsrecht voor certificaathouders en de benoemingstermijnen. De stemming is nu open. [...] We sluiten de stemming.

Voorzitter

Duidelijk. Dank u wel. We gaan naar het tweede stempunt.

Moderator

Stempunt technische wijzigingen.

De stemming is open. [...] We sluiten de stemming.

Voorzitter

Duidelijk opnieuw. Dames en heren, dank voor uw medewerking. Ik ga mezelf niet nog eens uitgebreid herhalen. Ik ben natuurlijk teleurgesteld, niet verrast eerlijk gezegd, maar wel teleurgesteld. Maar uiteraard gaan wij met uw oordeel verder en zullen in het bijzonder ons in het oude systeem voortwerkend gaan voorbereiden op de certificaathouders vergadering die vooraf zal gaan aan de AVA.

4. Rondvraag en w.v.t.t.k.

Voorzitter

Het laatste agendapunt is een algemene rondvraag. Ik hoop dat u daar zuinig gebruik van wilt maken, maar uiteraard heeft u daar wel de gelegenheid toe en ik begin bij u, bij microfoon 2.

De heer Janssens

Dank u wel voorzitter. U vroeg zich natuurlijk al af: waar blijft Triodos Tragedie?

Voorzitter

Inderdaad.

De heer Janssens

Daar zijn we.

Voorzitter

Kijk.

De heer Janssens

U weet ons te vinden. Mensen in de zaal weten inmiddels ook, hoop ik, via onze flyers dat wij op zeer korte termijn een claimprocedure gaan starten. Triodos Tragedie telt ongeveer 1.300 mensen die belangstelling hebben getoond om mee te doen aan die claim. Het gaat om ongeveer 5% van alle certificaten. En mijn naam is Janssens en ik kom uit Voorschoten. Ik vond het vandaag een heel surrealistische vertoning moet ik zeggen. Certificaten zijn door toedoen van de bank driekwart van hun waarde kwijtgeraakt. En waar hebben wij het hier over? We hebben het hier over technische aanpassingen, agenderingsrechten, administratievoorwaarden enzovoorts. Certificaathouders hebben grotere problemen dan dat. Je zult maar belegd hebben in certificaten om je hypotheek af te lossen en

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

nu geconfronteerd worden met een situatie waarin je een nieuwe hypotheek moet afsluiten. Je zou maar je certificaten hebben gekocht om eerder met pensioen te gaan, maar je moet toch nog een paar jaar verder werken. Je zou maar certificaten hebben gekocht om je fiscale oudedagsreserve op te bouwen en nu met de fiscus moeten afrekenen. Als ondernemer is dat natuurlijk met die oudedagsreserve. Je zou een stichting bestieren die al haar reserves en certificaten heeft en om nu te investeren noodzakelijke investeringen moet doen omdat het dak lekt, een lening moet afsluiten. Want die certificaten zijn niets meer waard, nou niets, heel weinig. Moeilijk te verkopen. Ik wil de situatie van gedupeerde certificaathouders niet vergelijken met slachtoffers van de oorlog in Oekraïne, maar toch. Het voelt een beetje alsof we hier aan het front...

[boegeroep uit de zaal]

U gaat wel heel ver meneer.

De heer Janssens

U weet nog niet wat ik ga zeggen, maar het voelt een beetje alsof je aan het front in het Donbas bent zonder munitie, in levensgevaar en in Kiev wordt onderhandeld over de...

[meer protesten vanuit de zaal]

De heer Janssens

Ik ben niet met u in discussie. Ik richt me tot de voorzitter. Wilt u mij niet het spreken onmogelijk maken? Dat is ook schandalig. In Kiev praten over de kiesdrempel terwijl er ernstiger problemen zijn. Dat is even een heel scherp contrast dat ik wil maken en zult het onsmakelijk vinden of niet, maar deze situatie waarin we vandaag zijn verzeild, is nu eenmaal onsmakelijk. Ik vraag me dan ook af: waarom heeft de SAAT zich in de afgelopen tijd niet beziggehouden met het echte probleem? Wanneer gaat de SAAT dat wel doen?

[boegeroep]

Voorzitter

Ik onderschrijf eerlijk gezegd wel de verontwaardiging over uw metafoor. Maar ik wil daarom niet ontkennen, helemaal niet zelfs, dat waar u in het begin naar verwees, inderdaad buitengewoon treurig is. Buitengewoon treurig. Daar moet geen enkel misverstand over bestaan. Ik heb in de tijd dat ik als voorzitter van dit bestuur functioneer, heel veel verhalen gehoord over wat een aantal van u overkomen is als gevolg van wat er gebeurd is rond uw certificaten. Elke keer opnieuw is dat buitengewoon verdrietig. Daarover is geen enkel misverstand. Als u dan vraagt, waarom praten we hierover vandaag? Om de eenvoudige reden dat ik dat beloofd heb tijdens de vorige vergadering waar u stemde voor het one share one vote-model, heb ik aangekondigd dat wij daaraan vervolg gaan geven in de aanpassing van de governance en wij willen ons houden aan onze afspraak. Wat we gedaan hebben in de tussentijd is denk ik ook het maximum wat we kunnen doen, want onze mogelijkheden zijn buitengewoon beperkt. We hebben, mede namens u en formeel namens u sprekend, maar zeker in het verlengde van wat velen van u voelen, bij de Raad van Bestuur erop aangedrongen om het systeem kritisch te beoordelen en te bezien wat een vervolg op die beoordeling gaat opleveren. Me dunkt dat we daar eigenlijk niet veel anders aan hadden kunnen doen dan we ook feitelijk gedaan hebben. Dus dat u dat onvoldoende vindt, betreur ik maar dat is toch echt mijn antwoord op uw observatie. Nu ga ik naar microfoon 1.

Mevrouw Brokking

Goedemorgen nog, denk ik? Nou, goedemiddag. Mijn naam is Marry Brokking. Ik kom uit Spaarndam. Ik heb twee vragen. De eerste is: uit wie bestaat de AVA, de Algemene Vergadering van Aandeelhouders? De tweede vraag is: waarom wordt de vergadering niet op een wat centralere plek

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

georganiseerd zoals een vorige keer in het Jaarbeursgebouw? Dat is veel praktischer.

Voorzitter

Dank u wel. Nou, dat tweede noteer ik. Er zijn overigens ook wel financiële redenen voor, eerlijk gezegd. Maar goed, ik noteer uw wens voor een centrale locatie. Ik dacht eerlijk gezegd dat dit vrij redelijk centraal was, maar goed. Nogmaals genoteerd. De AVA bestaat, althans degenen die daar actief in participeren, uit al diegenen die aan ons hebben gevraagd om het recht om daar een stem uit te oefenen en dat recht zijn wij gehouden u allen te gunnen. En wij zullen daar ook zelf actief zijn namens degenen die ons dat expliciet vragen.

Mevrouw Brokking

Dus de aandeelhouders bestaat uit de SAAT?

Voorzitter

De SAAT voor zover wij daartoe het verzoek krijgen, expliciet, of de opdracht krijgen van u. En de certificaathouders die hun stem willen uitbrengen. Dank u wel.

Mevrouw Brokking

Maar dan is het belang van uw standpunt nog belangrijker dan tot nu toe...

Voorzitter

Dat denk ik niet, want de vraag is hoeveel van u ons dat verzoek gaan doen. Daar zal het van afhangen.

Mevrouw Brokking

Oké. Dank u wel.

Voorzitter

Ik ga naar microfoon 3.

De heer Sija

Goedemorgen. Mijn naam Sija uit Amsterdam. Ik ben ook teleurgesteld in de uitslag van de stemmingen, maar het democratisch proces is juist verlopen, dus het is wat het is. Mijn vraag komt nu, of verzoek. We krijgen dus een certificaatvergadering voorafgaand aan de vergadering van de Triodos Bank.

Voorzitter

Ja.

De heer Sija

Mijn verzoek is dan om de conceptnotulen van deze vergadering gepubliceerd te krijgen voor de certificaathoudersvergadering, want binnen drie maanden is 28 mei, maar de AVA-vergadering van Triodos Bank is eigenlijk al 17 mei geloof ik. Dus liefst zou ik de conceptnotulen alvast eerder krijgen.

Voorzitter

Ik begrijp het. Ik vermijd zorgvuldig om naar de notulist te kijken en ik zeg: ja, dat gaan we doen.

De heer Sija

Dank u wel.

Voorzitter

Microfoon 1.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Dekker

Dekker uit Utrecht. Een opmerking, twee vragen. Wat ik zal noemen registratiebewijs heb ik pas gisterenmiddag per e-mail ontvangen en het registratiebewijs, om het zo even te duiden, bevat ook niet het aantal stukken dat ik bezit. Dat is allemaal erg ongebruikelijk. Dat moet beter kunnen. Slechter kan eigenlijk niet.

Voorzitter

Nou.

De heer Dekker

Twee vragen. Er zijn claims ingediend door bepaalde partijen. Ik heb daar geen duidelijk inzicht in, maar we hebben in Spanje al een ontwikkeling op dat gebied gezien. Liggen er ook claims van certificaathouders richting de SAAT? Of liggen de claims uitsluitend richting de Triodos Bank zelf? Dat is de eerste vraag.

En de tweede vraag zal ik gelijk meenemen. Ik kan helemaal fout zitten, maar ik meen mij te herinneren dat een van de bestuursleden certificaten Triodos Bank bezat of bezit. Laat mijn geheugen mij daar in de steek of is er een Belgisch lid dat die stukken bezat? Ik heb hier helemaal geen bezwaar tegen – laat ik dat misverstand niet ontstaan – maar ik hoorde nogal nadrukkelijk noemen bij een ander agendapunt dat men dat – om welke reden dan ook, ik deel die mening niet – onwenselijk vond.

Voorzitter

Het Belgische bestuurslid...

De heer Schoors

Ik bezit geen certificaten.

Voorzitter

En dat geldt ook voor ons trouwens.

De heer Schoors

Tot mijn spijt trouwens. Als feitelijk antwoord: nee, ik heb geen certificaten. In mijn herinnering trouwens was de enige met certificaten mevrouw Mercedes die vorige keer is weggestemd.

Voorzitter

En wat betreft uw eerste vraag, voor zover bekend, ligt er geen claim bij SAAT. Ik ga nu naar de onlinevragen.

Moderator

We hebben tot nu toe twee vragen binnen. Van de heer Dukers uit België, Marchand Vermin [#1:55:09#], met betrekking tot de zelfstandigheid van de bestuurders. Betekent het dat een bestuurder geen certificaat kan hebben?

Voorzitter

Dat is nu niet zo, maar dat is wel een lijn die wij zelf hebben gekozen.

Moderator

De tweede vraag is van de heer Turner uit West Malling. Worden Triodos Bank en SAAT verplicht om duidelijk de naam van een persoon of bedrijf te vermelden zodra zij meer dan 5% van de certificaten bezitten?

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Voorzitter

Die grens ligt volgens mij bij 10% eerlijk gezegd. Nu kijk ik even naar de notaris. Nee. Bij 3% zullen wij dat melden. Dank u wel. Ik ga terug naar de zaal en ik ga naar microfoon 2.

De heer Mommers

Mijn naam is Rob Mommers, certificaathouder uit Amsterdam. Ik heb eerst een enkele opmerking en dan een vraag. De opmerking is dat ik zeer teleurgesteld ben in het resultaat van deze stemmingen. Ik vraag mij in gemoede af, u voorzitter kunt ook de krantenkoppen van morgen en vanavond alweer uittekenen: "Onrust bij Triodos Bank houdt aan". Ik vraag me af hoe de stichting die straks heeft gepleit om overal tegen te stemmen, zegt te staan voor het weer hoger waarderen van de certificaten, hoe die denkt dat die onrust iets kan bijdragen aan hun doel, namelijk de waarde van de certificaten te verhogen. Ik vind het een typisch voorbeeld van stemmen tegen je eigen belang. Ik vind het onvoorstelbaar.

[applaus]

De heer Mommers

Dat was mijn opmerking, want het is duidelijk dat dit niet de stemmingsuitslag is waar u als bestuur en ook een groot aantal certificaathouders op gehoopt had. Wat gaat u nu doen?

Voorzitter

Wij gaan door met ons werk. Wij ervaren de uitslag van deze stemming, zoals die denk ik ook echt bedoeld was door de initiatiefnemers, als een blijk van algemeen ongenoegen in de richting van de bank en voor zover aan ons gericht, heb ik daar al op proberen te reageren. We gaan door met ons werk. Wij gaan de Algemene Vergadering van Aandeelhouders voorbereiden en gaan met u in gesprek over de inhoud van die vergadering als we elkaar weer zien over ruwweg een aantal weken, om iets preciezer te zijn, op 15 april.

De heer Mommers

Dank u wel.

Voorzitter

De vraag voor microfoon 1.

De heer Gerritsen

Erik Gerritsen, certificaathouder uit Utrecht. Ik begrijp ook dat dit teleurstellend voor het SAAT-bestuur, maar ik constateer dat de tegenstemmers, de meerderheid, niet per se de missie van de bank niet ondersteunt, aantal voorstellen niet ondersteunt, dus ik wens eigenlijk het bestuur sterkte om te aanvaarden... Ik hoor de voorzitter dat ook zeggen, maar sterkte om dit te aanvaarden en met volle moed verder te gaan. Dat is mijn oproep. Ik denk dat we zo nog een verhaal van Jeroen Rijpkema krijgen, maar de bank heeft daar natuurlijk ook een hele rol, een nog grotere rol dan de SAAT. Nou, dat even als intro. Mijn concrete vraag is, ik heb gekregen, net zoals iedereen hier in de zaal, een vragenlijst voor een enquête van Ipsos. We hebben daar eerder mee van doen gehad, met een Ipsos-enquête. Wat mij betreft was die enquête te beperkt, te veel op de MTF gericht, te veel op concrete praktische zaken, zoals het nu is ingericht en te weinig op hoe het anders zou kunnen of hoe het beter zou kunnen, of hoe je het vertrouwen kon herstellen. Er waren enkele kleine rubrieken waar je dat met een beperkt aantal woorden kon invullen. Ik heb mijn uiterste best gedaan binnen dat beperkte aantal woorden dat weer te geven. Mijn vraag is: kan het SAAT-bestuur erop toezien dat die enquête verder uitgewerkt wordt, erop toezien dat er ook misschien diepte-interviews aan toegevoegd worden, erop toezien dat de resultaten naar buiten komen, wat bij de vorige niet het geval was. Kortom, dat die een echt beeld

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

geeft van wat er leeft en wat nodig is. Dat is mijn concrete vraag. En hoe zou u dat willen doen?

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Wij zijn niet betrokken geweest bij het initiatief en ook niet bij de inhoud van de enquête. Wij vonden het op zich een potentieel nuttig instrument. Ik denk eerlijk gezegd dat de meeste vragen toch het best even geadresseerd kunnen worden door de voorzitter van de Raad van Bestuur. En ik vraag hem eigenlijk dat even mee te nemen in wat hij zo gaat zeggen. Dat lijkt me verreweg het effectiefst.

Ik zie nog achterin iemand.

De heer Van der Velden

Goedemorgen. Mijn naam is Fons van der Velden. Dank voorzitter dat u mij het woord geeft. Ik ben drie decennia certificaathouder en klant van de Triodos Bank en ik ben sinds maart 2022 voorzitter van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank. Ik wil graag een afsluitend statement maken in deze vergadering. De stelling van vandaag is achter de rug. Certificaathouders hebben gesproken. Ik hoop dat onze boodschap goed is overgekomen. Laat me nogmaals zeggen: dit is geen stem tegen de voorgestelde aanpassingen door de SAAT. Wij nodigen de SAAT ook uit om terug te komen met deze voorstellen in een volgende vergadering. Maar het is wel welhaast in onze ogen een schreeuw van veel certificaathouders om op korte termijn als SAAT een bijdrage te leveren aan een concreet pakket van financiële en niet-financiële maatregelen ten behoeve van precies de verbetering van certificaathouders. Hetgeen nu voorligt, dat hebben sommige andere sprekers ook al gezegd en zoals we dat hebben aangegeven, is naar ons idee te weinig en te traag. SAAT is momenteel nog steeds de enige aandeelhouder van de bank. En naar mijn mening heeft de SAAT op historische, morele en functionele gronden een rol te spelen in het oplossen van de situatie die ontstaan is en die al vier jaar voortduurt. De boodschap aan de aandeelhouder – dat wil zeggen in dit geval de SAAT – is dan ook: probeer een belangrijke bijdrage te leveren aan snelle en diepgaande hervormingen, inclusief genoegdoening aan certificaathouders, zoals ook geopperd in de beschikking van de Ondernemingskamer van maart vorig jaar. Als dat gebeurt, kunnen we hopelijk wegblijven bij dure, langlopende claimprocedures die naar het oordeel van onze stichting niet in het belang zijn van certificaathouders en ook niet in het belang van de bank. Dank u wel.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Meer een oproep dan een vraag, maar genoteerd. Dank u zeer. Ik probeer dit deel nu af te ronden en wil graag het woord gaan geven aan de heer Rijkema. Ik zie toch nog iemand daar staan. Heeft u nog...?

De heer ... [#2:03:203]

Ja. Ik wil positief zijn. Ik wil toch ook een oproep plaatsen om wel certificaten te kopen. ik heb dat zelf ook gedaan en met name ook voor morele steun aan alle mensen hier die in de problemen zitten. Hoeft niet veel te zijn, maar voor mij was dat in ieder geval heel erg belangrijk. Het is niet makkelijk via Captin. Ik ben zelf geo-informaticus. Het is een rommeltje. [applaus] Dus ik zou ook willen vragen om dat duidelijker te maken. Ook de hele prijsvorming. Ik heb 30 certificaten proberen te kopen. Ik kreeg er op een gegeven moment 11. Het zal wel. Maar hoe en wat en waarom is allemaal onduidelijk. Dus, alsjeblieft maak dat duidelijk en koop certificaten bij voor morele steun. Dank u wel.

[applaus]

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

Voorzitter

Genoteerd. Dank u wel. We hebben ook al eerder gevraagd om de toegankelijkheid van Captin te verbeteren. Wat u vraagt, ligt in het verlengde daarvan dus dat maken we ook graag tot ons standpunt.

Moderator

We hebben ook nog twee vragen online.

Voorzitter

Dan geef ik eerst even het woord aan deze meneer.

De heer Jansen

Mijn naam is Paul Jansen uit Bunnik, certificaathouder. Ik heb een heel andere vraag. Is de SAAT betrokken geweest of heeft de SAAT advies gegeven over de totstandkoming van de fiscale waarde van de certificaten? Ik vraag dat omdat tot mijn verbazing en teleurstelling de Triodos Bank opnieuw de oude prijs van ongeveer 50 euro heeft doorgegeven aan de fiscus voor 2023 terwijl de fiscus daar al lang van is afgestapt en goed heeft gevonden dat de fiscale waarde van de certificaten veel lager is in 2021 en 2022 rond de 34, 35 euro.

Voorzitter

Ik onderbreek u, want het antwoord op uw vraag is nee. Wij zijn daar niet bij betrokken.

De heer Jansen

Maar zou u daar dan wel een rol in kunnen spelen om als vertegenwoordigers van de certificaathouders de fiscus duidelijk te maken dat die werkelijke waarde van de certificaten eigenlijk de waarde is die op 1 januari 2024 is bereikt? De andere zijn allemaal afgeleide berekende waarden, maar dit is eigenlijk de feitelijke waarde en dan zou u kunnen vragen of suggereren aan de bank: geef een heel andere waarde door, want de waarde die de bank doorgeeft, klopt helemaal niet.

Voorzitter

Ik beloof u dat ik uw zorg zal delen met de bank. Ik denk dat dat mijn rol moet zijn. Dank u wel. Daar niemand meer? Kort graag, als het mag.

De heer Bennink

Heel kort. Mijn naam is Gert-Jan Bennink. Ik heb in het verleden drie grote advieskantoren... Dat betekent niet dat ik echt goed ben ingevoerd met box 3, maar voor mezelf, de kleermaker met slecht pak, heb ik wel correspondentie. Recent heeft de fiscus in Eindhoven zich geconformeerd aan de waarden die de SCTB heeft berekend, die mogelijkerwijs nog iets aan de hoge kant zijn. Maar dat is rond. En voor de jaren daarvoor gaat men zich... of nog even wachten, die toestemming heb ik gegeven trouwens, op de definitieve uitspraak van de Hoge Raad die op de lijn zal komen te liggen van de advocaat-generaal die in het jaar dat wij geen dividend hebben gekregen, impliceert dat er ook geen rendement hoeft te worden aangegeven. Dat is mijn verwachting. Dat betekent wel dat iedereen zelfstandig actie moet ondernemen voor zijn eigen aangifte. Ik heb Triodos hierover meermalen benaderd, maar het antwoord is nog steeds: wachten. Ik denk dat Triodos zich dat moet aantrekken, want het gaat om het belang van ons allemaal, diegenen die in box 3 vallen, vanaf 4 miljoen euro tot 5 miljoen euro op jaarbasis.

Voorzitter

Dank u wel. Ik vermoed dat u zo meteen wel wat mensen naar u toe zult krijgen op grond van deze informatie.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

De heer Bennink

Ik beschouw hen gewoon als lotgenoten. Ik ben gepensioneerd.

Voorzitter

Dat heeft u alle tijd. Dat weet ik bij voorbaat. Ik wil af gaan ronden. Kort.

De heer Oskam

Mag ik nog heel even? Mijn naam is Eef Oskam. Ik kom uit De Meern. Ik zou eigenlijk willen oproepen aan de bank, stichting SAAT en de certificaathouders om er eendrachtig voor te gaan zorgen dat het vertrouwen terugkomt. Ik denk dat alleen dan de zaak weer in het gareel komt. We zijn allemaal, hoe je het ook wendt of keert, ook de certificaathouders en dit is mede ontstaan doordat iedereen maar snel naar de uitgang holde. Het is een beetje goedkoop om het alleen aan de bank of SAAT te wijten. Ik zou echt willen oproepen: Jongens, laten we er nu voor zorgen dat er eendracht komt en dan zul je zien dat die koers best weer omhooggaat.

[applaus]

Voorzitter

Dank u wel. Helemaal eens Ik ben blij dat dat breed gesteund wordt. Dank u zeer. Tot slot.

De heer Liesker

Dank u wel. Ik kan het ook kort houden. Mijn naam is Wim Liesker uit Ossenzijl. Wat ik niet benoemd heb gehoord, maar waarvan ik wel het gevoel heb dat iedereen er misschien wel van doordrongen is... Er is geen verschil tussen het belang van de Triodos Bank en dat van de certificaathouders. De belangen zijn dus identiek. Gaat de Triodos Bank crashen, dan crashen de certificaathouders mee en andersom is dat ook het geval. Met andere woorden, wanneer er nu een conflict rijst, en ik zie deze vergadering als een muiterij zou je kunnen zeggen – de certificaathouders muiten – dan dreigt er gevaar. Ik zou die situatie als crisis willen bestempelen. In een crisis doe je wat nodig is. Je gaat bij elkaar zitten, niet met elkaar vechten, maar je gaat dat gemeenschappelijk belang heel helder maken en hoe je het doet, doe je het en wie je bij elkaar zet, zet je bij elkaar, maar je zorgt ervoor dat dat belang helder wordt en dat je de consequenties daaruit trekt. Dan zullen beide partijen mogelijk moeten bloeden, maar er moet zo'n richting gevonden worden. Anders lopen we allemaal tegen een drama aan. Dat wilde ik zeggen.

[applaus]

Voorzitter

Dank u zeer. Ik heb de indruk dat uw insteek ook breed wordt gedeeld. In ieder geval onderschrijf ik heel graag en heel nadrukkelijk de noodzaak van een gezamenlijk perspectief ontwikkelen, overtuigend voor zowel de bank als voor certificaathouders om de toekomst veilig te stellen. Helemaal met u eens.

Moderator

Online. De heer Verlooi uit Leuven, België. Is het de bank die ervoor gezorgd heeft voor het verlies van waarde van certificaten of zijn het de rechtszaken en advocaten die voor onzekerheid zorgen en zo zorgen voor de lage waardering van de certificaten?

Van de heer Craig uit Londen. Als Brit zou ik willen zeggen dat degenen die in principe tegen alle SAAT-voorstellen stemmen om een verandering af te dwingen, hetzelfde zijn als diegenen die voor Brexit stemmen om het systeem te breken.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

[applaus]

Voorzitter

Op de tweede vraag heeft u allemaal passend gereageerd, denk ik. Ik versta het echt heel slecht waar ik hier sta. Kun jij nog iets zeggen over die eerste?

De heer Schoors

Over de eerste. Het is duidelijk dat de vraag is hoe de waardedaling komt. U kunt heel veel redenen geven en de vraag is of een deel van de redenen ook misschien de proces- en advocaatkosten zijn.

Voorzitter

Dames en heren. Met dank aan de heer Schoors. Nogmaals, ik kan het echt niet verstaan. Dan wil ik nu heel graag tot slot van deze vergadering nog even het woord geven aan de heer Rijpkema, de voorzitter van de Raad van Bestuur van de Triodos Bank.

De heer Rijpkema

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dames en heren, fijn dat ik van de gelegenheid gebruik kan maken om u, onze certificaathouders, ook nog kort toe te spreken. Ik voel me hier gast. Dus fijn dat dat kan. Zoals u wellicht weet, bevinden we ons momenteel in een stille periode, de periode tot aan de aankondiging van de jaarcijfers, die zal gaan plaatsvinden op 14 maart. Dat betekent dat ik heel beperkt ben in het doen van uitspraken in het openbaar. Dat is geen onwil. Het is ook geen disrespect naar onze certificaathouders, maar het is de realiteit van het leven dat ik er nu heel weinig over kan zeggen. Op 14 maart kan ik des te meer met u delen. Dan zullen we met u delen het jaarverslag, de jaarresultaten en we zullen ook een webcast organiseren waar u allemaal aan deel kunt nemen en ik wil u ook van harte uitnodigen om deel te nemen. Dat is online, u kunt deze benaderen via de website van Triodos Bank.com. Dan kunt u rechtstreeks, als een van de eersten, terecht ook horen hoe de bank gevaren heeft in 2023. Vandaag heeft u veel reacties gedeeld over de handel in de certificaten en ik kan daar nu als gast in deze vergadering niet specifiek op ingaan, maar ik wil wel aangeven dat ik de feedback en uw opmerkingen zeer ter harte neem en ook met mijn collega's zal bespreken. Ook kan ik bevestigen dat we de signalen over de uitdagingen met de onboarding op het Captin-platform erkennen en dat we ook onderkennen dat de prijsvorming en handelsvolume op de MTF momenteel nog niet voldoen aan de verwachtingen. Het is duidelijk dat de transitie naar een nieuwe vorm van verhandelbaarheid die we moesten instellen na de opschorting van drie jaar, trager en moeizamer loopt dan we allen wensen, ook de bank. Ik ben het helemaal eens met een van de voorgaande sprekers dat de belangen van certificaathouders en de bank hierin parallel lopen. Ook wij hebben belang bij een goede koersvorming en een goede verhandelbaarheid. Tegelijkertijd zijn we ons er zeer bewust van dat u als certificaathouders het meest van alle bij Triodos Bank betrokken stakeholders direct geraakt wordt. Ik begrijp uw frustratie hierover dan ook heel goed en het komt ook in al mijn gesprekken met vele certificaathouders en vertegenwoordigers van certificaathouders ook naar voren. Ik hecht er ook aan om hier nog een keer te benadrukken dat wij als Raad van Bestuur ons verantwoordelijk voelen en ook zeer geëngageerd zijn om binnen de mogelijkheden die ons ter beschikking staan deze situatie zo veel mogelijk te verbeteren. En hoezeer ik nu niet alles in het openbaar kan delen, kan ik u wel verzekeren dat we er achter de schermen heel hard aan werken. Zoals u wellicht weet, en de heer Gerritsen benoemde het al, zijn we recent de evaluatie gestart om de achterliggende redenen beter te begrijpen en ook de juiste vervolgstappen te kunnen zetten. De enquête hebben we inmiddels afgerond en ik ben blij om te kunnen delen met u dat er een grote deelname is, 27% van alle certificaathouders heeft hieraan deelgenomen. In maart, in antwoord ook op de vraag van de heer Gerritsen, starten we met een tweede fase, het zogenaamde kwalitatieve onderzoek. Dat is ons ook door enkelen van u aangeraden, waaronder ook een van de vertegenwoordigende stichtingen en daar luisteren we ook naar. Het kost tijd, maar we denken wel dat het belangrijk is om te doen. Dat is een uitgebreid kwalitatief

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

onderzoek met gerichte interviews met certificaathouders in alle vijf landen waar de bank actief is en ook certificaathouders heeft. Daarnaast laat het functioneren van het platform de prijsvorming, de liquiditeit en marktontwikkelingen extern onderzoeken. We zullen de resultaten van al deze onderzoeken in het kader van de MTF-evaluatie integraal publiceren en bespreken op de algemene vergadering van 17 mei. Alsdan zullen we met u onze conclusies delen. Ondertussen zullen wij of Captin het uiteraard niet nalaten – waar mogelijk – verdere verbeteringen al tussentijds door te voeren. Zo is Captin onlangs begonnen met het publiceren van tussentijdse prijzenupdates. Hoezeer wij ook begrijpen dat u de gang van zaken op de MTF als teleurstellend ervaart en snel oplossingen verlangt en met u alle andere certificaathouders naar ik aanneem die er vandaag niet zijn. De mogelijkheden voor de bank om zelf de verhandelbaarheid rechtstreeks te beïnvloeden zijn zeer beperkt, om niet te zeggen: die zijn er niet. De bank mag van rechtswege de handel op geen enkele wijze zelf direct beïnvloeden. Hier zijn allerlei regels voor, vaak bekend als mat-mag-regelgeving, maar de bank, ikzelf, wij mogen de handel niet beïnvloeden en ook, zoals eerder gezegd ook uitspraken in het openbaar zijn hier zeer aan onderhevig. Ik moet dan ook erkennen dat de ongemakkelijke en onwelkome waarheid is dat de oplossing van dit vraagstuk waar we samen voor staan, langere tijd vraagt, beperkt maakbaar is en niet door Triodos Bank alleen kan worden opgelost. Wij hebben de bestaande en nieuwe investeerders niet aan een touwtje. Ik heb het vaker gezegd. Wij bepalen niet of en zo ja, wanneer zij willen kopen. Laat staan hoeveel certificaten en tegen welke prijs. Wat we wel kunnen doen – en daar zullen we u op 14 maart meer over vertellen – is ervoor zorgen dat de bank goed functioneert, trouw blijft aan haar missie, een aantrekkelijk dividend betaalt, goed communiceert en werkt aan verdere versterking van de relatie met u, de bestaande certificaathouders en nieuwe certificaathouders. Ik denk dat we op al deze terreinen goede voortgang maken, maar ik begrijp heel goed dat het niet altijd aan het tempo voldoet van een aantal mensen op dit moment. Ik ben me ervan bewust – en dat hebben we ook vandaag gehoord – dat er ook sommige certificaathouders zijn die een andere route willen kiezen en die een collectieve juridische actie tegen de bank willen starten. Dat is ieders goed recht. Ik wil wel gezegd hebben dat bij een collectieve claim een lang juridisch proces in het verschiet ligt met hoge kosten voor de bank, hoge kosten voor de betrokken certificaathouders en misschien uiteindelijk wellicht een prijs die door alle certificaathouders betaald zal moeten worden. Er is geen extra pot met geld. Iedere claim is uiteindelijk een claim op het vermogen van de bank en dus op het belang van alle andere certificaathouders en van invloed op alle andere stakeholders, inclusief bijna 750.000 klanten en zo'n 1.800 medewerkers die heel bewust gekozen hebben voor duurzaam bankieren en werken bij Triodos Bank. De beste weg voorwaarts naar onze mening is en blijft voortvarende executie van de vervolgstappen, inclusief de afronding van de evaluatie in de komende maanden en bespreking van de conclusies en de vervolgstappen op de aankomende AVA. Uw hulp door gezamenlijk om de bank heen te blijven staan en de rust rondom de bank te bewaren, is daarbij van groot belang. Het is eerder gezegd, het komt het investeringsklimaat rondom Triodos Bank ten goed en daarmee uiteindelijk alle certificaathouders. De transitie naar een nieuwe vorm van verhandelbaarheid vraagt veel meer tijd dan ons allen lief is. Daar hoeven we, denk ik, niet van mening over te verschillen. Er zijn evenwel geen quick fixes waarmee we alle problemen snel kunnen oplossen. Dat vraagt heel veel van uw begrip, incasseringsvermogen en geduld. En dat besef ik me terdege. Ook ik had dat graag anders gezien. Ik heb daarvoor op de vorige algemene vergadering namens Triodos Bank onze welgemeende excuses aangeboden. Laat ik nogmaals benadrukken: wij voelen ons verantwoordelijk en zijn zeer geëngageerd om binnen onze mogelijkheden deze situatie zo veel mogelijk te verbeteren en we voelen de urgentie. Graag zou ik op dit moment meer met u in detail willen delen, maar zoals gezegd, de beperkingen voor de stille periode laten me dat niet toe. Ik kijk ernaar uit om op 14 maart met u allen en hopelijk nog meer certificaathouders te kunnen delen hoe het met de bank gaat. Over de positieve impact die de Triodos Bank creëert. Laten we dat ook niet vergeten. De financiële resultaten die de bank behaald heeft, het voorgenomen dividend en nog veel meer. Voor nu, veel dank voor uw aandacht, uw begrip en vooral uw aanhoudende betrokkenheid bij onze bank. Zonder u kan Triodos het niet doen. Dank u.

Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering

[applaus]

5. Sluiting

Voorzitter

Dank aan de voorzitter. Hij blijft nog even in ons midden, voor wie hem nog iets zou willen zeggen of vragen. Ik ga deze vergadering sluiten. Ik herhaal, dank voor uw medewerking, voor uw betrokkenheid. Het resultaat is helder. Wij gaan verder werken aan wat ons te doen staat en in het bijzonder het voorbereiden van onze volgende vergadering, waarschijnlijk op 15 april. Ik onderschrijf de mening van een ieder hier vandaag ook weer: er is voor de toekomst van Triodos geen alternatief voor het herstel van de vertrouwensbasis tussen bank en certificaathouders. Daar werken wij ook graag aan mee. Dank u wel.

[applaus]

Getekend ter vaststelling door:

A.H.G. Rinnooy Kan

Voorzitter

C. van Hulten

Notulist